

Oblast: **Občanskoprávní vztahy**
Podoblast: **Právní jednání**

Vážený doktore Jareši,

obracím se na Vás s prosbou o radu. Jedná se poměrně o specifický případ.

Klientka s přítelem chystali svatbu, která se měla uskutečnit na konci listopadu. Klientka do přípravy investovala poměrně vysokou částku, přítel minimum. Vše co se týkalo příprav, přítel odsouhlasil, dokonce některé návrhy na realizaci navrhl sám. Byla okolnostma donucena svatbu zrušit a s přítelem se rozešla.

Co se týká svatby, tak klientka konkrétně platila květiny, společnost obstarávající občerstvení, zálohu na ubytování svatebčanů. Na objednávce na ubytování je podepsán bývalý přítel.

Klientka se táže, **zda může nárokovat polovinu nákladů, které do přípravy investovala.**

Osobně se domnívám, že tento nárok ji ze zákona nevyplývá, ale nejsem si tím jista, proto Vás prosím o Vaši radu.

Děkuji a přeji hezký den,
Mgr. Aneta Černovská
sociální pracovník
MELA, o.p.s.

Přijato: st 23.10.2019 13:58

Vážená paní Černovská,

k dotazu Vaší klientky sděluji následující: souhlasím s Vaším právním názorem, že ze zákona Vaší klientce takový nárok nevyplývá.

Mezi ní a jejím partnerem nevznikl zákonem upravený vztah, ze kterého by plynuly vzájemné závazky a pohledávky typu SJM, nebo vyplývající z např. předmanželské smlouvy či jiného, na roveň postaveného právního instrumentu.

Z dotazu vyplývá, že mezi dotčenými bývalými snoubenci panoval rovný vztah dvou lidí založený na vzájemné důvěře v poctivost jednání jednoho vůči druhému.

Z popsaného skutkového děje vyplývá, že jeden z partnerů údajně porušil tento morální vztah a nemínil spravedlivě vypořádat plnění, které bylo vloženo do zamýšleného skutku.

Pokud tedy nedojde k dohodě mezi oběma bývalými snoubenci o vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, nezbyde Vaší klientce nic jiného, než o nápravu usilovat soudní cestou a to uplatněním žaloby na vrácení dlužné částky. Vaše klientka pak bude muset unést své důkazní břemeno o tom, že vynaložila na společnou věc více prostředků než její partner a tím tento partner porušil vzájemnou dohodu o tom, jaký podíl na výdajích ponese každý sám. V první řadě bude muset dokázat, že k takové dohodě vůbec došlo, neboť je zde velká pravděpodobnost, že dojde na „tvrzení proti tvrzení“. Jsem toho názoru, na základě obsahu dotazu,

že Vaše klientka bude pravděpodobně při tomto způsobu vymáhání svých práv a oprávněných zájmů v důkazní nouzi a v obtížném právním postavení.

Pokud tedy nedojde k dohodě a bude uvažováno o uplatnění práv soudní cestou doporučuji, aby Vaše klientka vyhledala právní pomoc advokátní kanceláře. Jednak aby profesionální právník prověřil a posoudil všechny dostupné důkazy svědčící pro klienta a zhodnotil možnosti úspěchu ve věci a jednak aby profesionálním způsobem – pokud by zhodnocení výhledu klienta na úspěch vedlo k podání žaloby – aby tuto žalobu sepsal a podle ní pak hájil jeho práva a oprávněné zájmy před soudem.

Rovněž by měl oslovit domnělého dlužníka a usilovat o smírné vyřešení případu, protože mám za to, že profesionální zastoupení bude mít nepochybně větší účinnost pro dosažení možného smíru.

Mám za to, že by před tímto řešením Vaše klientka měla zvážit ekonomické relace a to výdajů na právní pomoc a pravděpodobnost úspěchu ve věci s přihlédnutím k výši nárokovaného dluhu, o který se jedná.

Vážená paní Černovská, přeji Vám příjemný posváteční den a srdečně zdravím.

JUDr. Karel Jareš
právník Asociace OP

Odesláno : **From:** Karel Jareš <karel.jares@obcanskeporadny.cz>

Sent: Saturday, October 26, 2019 11:37 AM **so 26.10.2019 11:37**

To: 'poradnamela@volny.cz' <poradnamela@volny.cz>

Cc: Stanislav Skalický <stanislav.skalicky@obcanskeporadny.cz>

Subject: RE: Občanská poradna MELA, o.p.s.