Oblast: **Občanskoprávní vztahy**

Podoblast: **Dědění**

Dobrý den,

Obracím se na Vás s dotazem ohledně práva dědiců na vymáhání pohledávky zůstavitele.

Konkrétně se jedná o situaci, kdy zemřelý pobýval před smrtí cca 14 dní v nemocnici. Měl u sebe řádně zapsanou hotovost, cca 20 tis. Kč. Ta byla po jeho úmrtí vydána vypravitelce pohřbu – tj. jedna ze dvou dcer.

Zůstavitel vlastnil dům, kde  také bydlel. Ten ale několik let před smrtí daroval dceři (která nevypravovala pohřeb) a vyhradil si zde právo bezplatného doživotního užívání nemovitosti. Svoji nemovitost daroval za života, tedy pochopitelně není předmětem pozůstalosti. V zásadě  to vypadá, že po zůstaviteli krom cca 20 tis. na hotovosti a běžného vybavení domácnosti, které má zanedbatelnou hodnotu nic nezůstalo.

Druhá z dcer vypravila pohřeb, cca za 10 – 12 tis. Kč. Nyní zjistila, že nemovitost byla převedena na sestru a nic se vlastně dědit nebude. Nyní má v držení oněch 20 tis., které měl zemřelý u sebe. Její sestra, která je majitelkou nemovitosti se na ni obrátila, aby zaplatila nedoplatky na vyúčtování služeb za el., které byly smluvně uzavřeny na zemřelého, ale přišli až po jeho úmrtí. Placení nedoplatků odůvodňuje tím, že sestra dostala hotovost po zemřelém z nemocnice a smlouvy jsou na zemřelého otce.

Mohl byste mi poradit v těchto  otázkách?

1. **Jak postupovat při úhradě nedoplatků energií (ještě patrně přijde vyúčtování za plyn)? Je to záležitost majitele nebo dědického řízení?**

Dle mého by měla  konat majitelka nemovitosti, oznámit úmrtí otce,  na kterého byly smlouvy o dodávkách uzavřeny a nedoplatky řešit sama. Nebo by si je měly dodavatelé přihlásit do dědictví?

1. **Je možné uplatnit nárok na bezplatné užívání nemovitosti za zemřelého v rámci dědictví jako pohledávku, když to zemřelý sám neudělal za svého života (patrně bezdůvodné obohacení)?** Zemřelý  totiž po celou dobu asi 10 let vše hradil  oprávněný z věcného břemene, byť je ve smlouvě  o jeho zřízení uvedeno, že je oprávněn užívat nemovitost bezplatně? Ve smlouvě je to jen takto stroze, energie, zde nejsou nijak řešeny.

Snažil jsem se k tomu dohledat nějaké informace v OZ a jinde na internetu, ale bohužel jsem příliš úspěšný nebyl. Jediné trochu návodné je ustanovení § 2009 OZ, kde se domnívám, že by nárok na tuto pohledávku zaniknout neměl, jelikož není vázán pouze na jeho osobu, ale jistý si nejsem. Samozřejmě dle tohoto ustanovení zaniká právo na užívání nemovitosti, jelikož to bylo vázáno jen na osobu zemřelého.

Děkuji za Váš čas.

S pozdravem

Jan Neckář, DiS.

Rokycany

Přijato: út 23.03.2021 14:05

**From:** Karel Jareš <karel.jares@obcanskeporadny.cz>   
**Sent:** Sunday, March 28, 2021 6:25 PM ne 28.03.2021 18:25  
**To:** 'Jan Neckář' <jan.neckar@diakoniezapad.cz>  
**Subject:** RE: dotaz k dědictví

Vážený pane Neckáři,

abych mohl odpovědět kompletně na oba dotazy najednou, tak potřebuji doplňující informace k otázce č. 2.

a) co měl zemřelý sám udělat (resp. když to neudělal) za svého života?;

b) z čeho by vzniklo předpokládané bezdůvodné obohacení?;

c) co to bylo za věcné břemeno, co bylo jeho obsahem?;

d) kdo byl z něho oprávněný a kdo povinný?;

e) co vše hradil zemřelý po celou dobu asi 10 let?;

f) můžete mi zaslat znění smlouvy o věcném břemenu?;

g) můžete mi prosím vyjasnit podobu nároku na bezplatné užívání nemovitosti za zemřelého v rámci dědictví jako pohledávku? Čí nárok by to měl být a proč by nárok měl být za zemřelého?

h) v úvodu píšete, cituji: „ …ohledně práva dědiců na vymáhání pohledávky zůstavitele.“ konec citátu. O jaké pohledávky se jedná? Z energií se jedná o závazky (dluhy) a z čeho zemřelému vznikly pohledávky? Z věcného břemene?

Děkuji za spolupráci a srdečně Vás zdravím.

Jareš

**From:** Jan Neckář <jan.neckar@diakoniezapad.cz>   
**Sent:** Monday, March 29, 2021 12:10 PM po 29.03.2021 12:10  
**To:** Karel Jareš <karel.jares@obcanskeporadny.cz>  
**Subject:** RE: dotaz k dědictví

Dobrý den pane Jareši,

Pokusil jsem se níže u Vašich dotazů celou věc upřesnit. Snad se  mi to podařilo, poprvé jsem trochu smotal dvě věci dohromady.

Děkuji za Vaši pomoc.

**a) co měl zemřelý sám udělat (resp. když to neudělal) za svého života?;**

Měl zemřelý za života vyzvat povinného z věcného břemene (svoji dceru), aby mu uhradila jím uhrazené náklady (spotřeba energií, oprava kotle na tuhá paliva) za užívání nemovitosti, když zemřelý měl nemovitost doživotně užívat bezplatně, ale on hradil energie?

**b) z čeho by vzniklo předpokládané bezdůvodné obohacení?;**

 Právě z toho, že měl užívat nemovitost bezplatně, ale on hradil veškeré náklady spojené s užíváním nemovitosti (voda, el., plyn),  ale také např. uhlí a výměna kotle na tuhá paliva.

**c) co to bylo za věcné břemeno, co bylo jeho obsahem?;**

Jednalo  se o klasický případ darování rodinného domu dceři, kdy součástí darovací smlouvy byl jeden odstavec o tom, že dárce bude oprávněn doživotně bezplatně užívat dar a obdarovaný je povinen toto strpět.

**d) kdo byl z něho oprávněný a kdo povinný? ;**

 Oprávněný byl zemřelý, povinným je jedna z jeho dcer.

**e) co vše hradil zemřelý po celou dobu asi 10 let?;**

 Jak je uvedeno výše, hradil po celou dobu po darování nemovitosti veškeré náklady spojené s provozem nemovitosti, tedy el., plyn a vodu, dál pak kupoval uhlí na topení a prý uhradil také výměnu kotle na tuhá paliva (cca 50 tis.).

**f) můžete mi zaslat znění smlouvy o věcném břemenu?;**

 Bohužel kopii smlouvy aktuálně nemám, ale jak jsem psal výše, je součástí darovací smlouvy a je zde vlastně jen klasické velmi strohé uvedení práva bezplatného doživotního užívání nemovitosti.

**g) můžete mi prosím vyjasnit podobu nároku na bezplatné užívání nemovitosti za zemřelého v rámci dědictví jako pohledávku? Čí nárok by to měl být a proč by nárok měl být za zemřelého?**

Domníval jsem se, že by se mohlo jednat o nárok či pohledávku, kterou měl zemřelý (= oprávněný z VB) vůči povinnému z VB (tedy své dceři jako jedné z dědiček). Tedy, že měl právo požadovat po povinném z VB náhradu nákladů, které uhradil sám za služby spojené s užíváním nemovitosti, byť měl právo  nemovitost užívat bezplatně. Tato finančně vyčíslená pohledávka by pak byla aktivem dědického řízení. Jelikož právě povinná z VB již za života zemřelého obdržela dar neobvyklé hodnoty (onu nemovitost), jehož hodnota by byla započtena do dědictví, neměla by již nic dědit. Pokud by byla vyčíslena pohledávka za uhrazené energie zahrnuta do dědictví, mohla by tento nárok zdědit druhá z dcer, které se za života nic nedostalo. Tuto částku by jí pak  musela uhradit sestra, jelikož právě ona měla náklady na energie domu a opravy hradit, ale nedělala to.

**h) v úvodu píšete, cituji: „ …ohledně práva dědiců na vymáhání pohledávky zůstavitele.“ konec citátu. O jaké pohledávky se jedná? Z energií se jedná o závazky (dluhy) a z čeho zemřelému vznikly pohledávky? Z věcného břemene?**

Omlouvám se za svoji nesrozumitelnost, smotal jsem dohromady dvě věci. Jedna věc je ta, že zemřelý měl uzavřeny smlouvy o dodávkách energií, nyní zemřel a jelikož je období vyúčtování, chodí nyní vyúčtování s nedoplatky. Kdo tyto nedoplatky má tedy hradit? Zemřelý již nemůže, majitelka nemovitosti (obdarovaná dcera) nechce. Mají být tyto nedoplatky uplatněny dodavateli v dědickém řízení?

Druhá věc je, že zemřelý měl nemovitost užívat doživotně bezplatně, ale sám hradil veškeré energie za provoz nemovitosti. Nemovitost  ale také sám celou užíval. Ve smlouvě o VB není vlastně nic zásadně řečeno o platbách za energie. Jen čistě věta, že je oprávněn užívat bezplatně. Zajímá mě, zda se na takto nedokonale či nedostatečně  upravené VB dá vůbec pohlížet tak, že energie měl platit majitel, tedy povinný z VB, nebo ne? A pokud to energie měl skutečně hradit oprávněný z VB, lze nyní v rámci dědického řízení vznést nárok na úhradu těchto nákladů, když to za života zemřelý neudělal?

S pozdravem

Jan Neckář, DiS.

Vážený pane Neckáři,

děkuji za doplnění ze dne 29.03.2021 textu dotazu Vašeho klienta, který mi byl doručen dne 23.03.2021 a sděluji Vám k němu následující:

*Ad 1)* k dotazu o odpovědnosti dědiců za dluhy zůstavitele je právně upraveno v ustanovení § 1701an zákona č. 89/2012 Sb. o. z. Z toho je zřejmé, že občanský zákoník posiluje pozici věřitelů tím, že primárně dochází k přechodu povinnosti k úhradě dluhů v plném rozsahu. Dědic musí uhradit zůstavitelovy dluhy i nad rozsah nabytého dědictví, případně ze svého výlučného majetku.

Jistě není v určitých případech vhodné, aby dědic byl povinen k úhradě dluhů nad rozsah nabytého majetku. Je mu proto zákonem poskytnuta ochrana spočívající v možnosti ohraničení rozsahu povinnosti k úhradě zůstavitelových dluhů prostřednictvím **soupisu pozůstalosti.**

Dědic má právo vyhradit si soupis pozůstalosti, uplatní-li je do jednoho měsíce ode dne, kdy ho soud o tomto právu vyrozuměl (§ 1675 o. z.).

Kdo si nevyhradil soupis pozůstalosti, nebo prohlásil, že právo výhrady soupisu neuplatňuje, nemůže si soupis vyhradit dodatečně (§ 1676 odst. 2 o. z.).

Soupis pozůstalosti zpravidla vyhotoví notář. Může být nahrazen seznamem pozůstalostního majetku, který sepíše správce pozůstalosti a potvrdí jej všichni dědici. V jednoduchých případech může soud rozhodnout o nahrazení soupisu pozůstalosti společným prohlášením dědiců o pozůstalostním majetku.

Z uvedeného vyplývá, že odpovědnost za dluhy zůstavitele za úhradu nedoplatků za energie při dědickém řízení přechází na dědice.

Dědic má právo na výhradu soupisu, učiní-li tak do jednoho měsíce ode dne, kdy soud vyrozuměl dědice o tomto právu.

V tomto konkrétním případě doporučuji dědicům **vyjasnit tuto otázku výhrady soupisu s notářem,** který bude vyřizovat pozůstalost.

Pokud dědic neuplatní výhradu soupisu, odpovídá za dluhy zůstavitele v plném rozsahu. K neuplatnění výhrady soupisu by měl dědic přistoupit jen tehdy, pokud zná velmi dobře majetek a dluhy zůstavitele. V případě, že je dědiců víc, a žádný neuplatní výhradu soupisu, tak všichni odpovídají za dluhy zůstavitele společně a rovným dílem. Pokud jeden z nich výhradu soupisu učinil, tak splácí dluhy jen do rozsahu svého dědictví, a ostatní splácí v plném rozsahu.

Výhrada soupisu se nevztahuje na manžela zůstavitele v případě, že jejich společné jmění podléhalo zákonnému režimu. Pozůstalý manžel je potom spoludlužníkem ve vztahu k věřitelům.

*Ad 2)* k druhé části dotazu sděluji, že jsem toho názoru, že se jedná o pohledávku zemřelého (dárce v postavení věřitele) za dlužníkem (obdarovaným). Podle popsané situace v právně nevyjasněném rámci se jedná o případ, kdy došlo ke zřízení **osobního věcného břemene** (osobní služebnosti), protože se jednalo o právo konkrétního člověka (zůstavitele) na užívání cizí věci (darované nemovitosti).

Z tohoto práva je oprávněna jen určitá osoba a právo zaniká s její smrtí a není dědičné. Dříve se toto právo nazývalo věcným břemenem doživotního užívání, nyní je to služebnost bytu, neboli výměnek. Jedná se pouze o zvláštní formu užívacího (někdy i požívacího) práva, označující se jako tzv. právo na bydlení. Zjednodušeně se dá také říct, že **služebnost bytu, společně se smlouvou o důchodu, tvoří jádro jiného vztahu, kterému se říká výměnek** a který je upraven v § 2707-2715 o. z.

Na základě uvedeného jsem toho názoru, že se na tento případ vztahuje ustanovení § 2009 odst. 2 o. z., kdy právo věřitele na uspokojení pohledávky jeho smrtí zaniklo, neboť uspokojení jeho pohledávky bylo omezeno jen na jeho osobu.

Vážený pane Neckáři, přeji Vám a Vaší rodině klidné a pohodové prožití svátků jara ve zdraví a spokojenosti jak v pracovním, tak soukromém životě.

JUDr. Karel Jareš

právník Asociace OP

Odesláno : **From:** Karel Jareš <karel.jares@obcanskeporadny.cz>   
**Sent:** Thursday, April 1, 2021 4:42 PM čt 01.04.2021 16:42  
**To:** 'Jan Neckář' <jan.neckar@diakoniezapad.cz>  
**Cc:** Hynek Kalvoda <hynek.kalvoda@obcanskeporadny.cz>  
**Subject:** RE: dotaz k dědictví