

DOTAZ Č.1

➤ Jsem sama s malým dítětem v zahraničí, utekla jsem v podstatě z velmi špatných rodinných poměrů, a v současné chvíli je situace taková, že mi bohužel i umřela maminka, a ve své závěti odkázala polovinu dvougeneračního bytu, kde bydlela, mé malé dceři.

Myslela si bohužel naivně, že nás tím uchrání od sporu s ex manželem, se kterým jsem v rozvodovém řízení (mj.pro naprostý nezájem o dítě a poslední 3 měsíce už ani neplatí alimenty), a se kterým jsme si na celý byt vzali před 3mi lety hypotéku.

To, proč se na vás zoufale obracím je fakt, že můj jediný bratr se pokouší soudně zpochybnit závěť, a to i přesto, že už celých 40 let žije ve vile, kterou rodiče postavili. Taky proto maminka odkázala byt mne.

Žijeme v místě, kde se těžko kloubí práce se školkou a podporu mi odmítají právě z důvodu "vlastnictví" bytu, kde nicméně figurují zmíněné 2 překážky v možnosti byt prodat, nicméně náklady na byt jsou fixní a každo-mesicni..

Nevím, zda se mi to podařilo vysvětlit pochopitelně ..

každopádně nutně potřebuji právní pomoc nebo minimálně radu a s nadějí se obracím na vás..

Vážená paní,

k Vaším dotazům ohledně Vaší komplikované rodinné a finanční situaci lze sdělit následující.

1. Výživné na dítě – ve Vašem dotazu uvádíte, že se nacházíte v rozvodovém řízení s Vaším stále ještě manželem a otcem Vašeho dítěte. Není ovšem zřejmé, zda již proběhlo opatrovnické řízení o svěřeni dítěte do péče a bylo stanoveno výživné. Bez tohoto řízení není možno manželství rozvést. Za Vámi popisovaných okolností by tedy bylo vhodné, abyste co nejdříve požádala soud o svěřeni dcery do Vaší péče a o vyměření výživného. Pokud se Vám podaří s manželem dohodnout, postačí předložit soudu dohodu, v opačném případě je třeba sepsat návrh na úpravu práv a povinností k nezletilému dítěti. Dohodu i návrh můžete sepsat sama (dohodu samozřejmě s manželem), případně se obrátit na právního zástupce. Vzory dokumentů naleznete volně přístupné na internetu, přikládáme vzor uveřejněný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

<https://www.justice.cz/documents/31369/0/Vzor+-+N%C3%A1vrh+na+%C3%BApravu+pom%C4%9Br%C5%AF+k+nezletil%C3%BDm+d%C4%9Btem.pdf/a1c447f6-61b1-4b9b-8771-51c8da442bab>

Obecně je k rozhodování příslušný okresní soud podle místa bydliště dítěte. Ve svém dotazu nicméně uvádíte, že žijete v současné době v zahraničí. Nelze však dovodit, zda s touto skutečností otec dcery souhlasí či ne. Záleží tedy, zda jste se přestěhovaly zákonným způsobem, zda a jak dlouho máte bydliště v zahraničí a na dalších skutečnostech.

Pokud již soud o výživném vydal soud rozhodnutí (v dotazu uvádíte, že otec neplatí alimenty) a rodič neplní vyživovací povinnost, je možno požádat Úřad práce o sociální dávku tzv. náhradní výživné.

Podmínkou ovšem je, aby dítě mělo trvalý pobyt i bydliště v České republice. Podrobnosti k náhradnímu výživnému naleznete zde:

<https://www.mpsv.cz/nahradnivyzivne>

2. Otázku vyřešení společné hypotéky musíte řešit s bankou, která Vám hypotéku poskytla. Možnosti řešení společné hypotéky, případně prodeje nemovitosti hypotékou zatížené, budou záležet na různých okolnostech (konkrétní znění hypoteční smlouvy, nalezení kupce ochotného takovou nemovitost koupit a samozřejmě na souhlasu banky). Lze samozřejmě předpokládat, že tento fakt ovlivní prodejní cenu nemovitosti.
3. Ve svém dotazu bohužel neuvádíte bližší okolnosti, za jakých okolností probíhá soudní řízení o zpochybnění závěti. Obecně lze tedy pouze uvést, že prodej nemovitosti, ohledně které probíhá soudní spor a není zatím zcela jisté, jak celá záležitost dopadne, je problematický. V takovém případě by zřejmě bylo nejvhodnější vyčkat na výsledek soudního řízení a pokud v současné době v bytě nežijete, řešit otázku hrazení fixních nákladů na byt například pronájmem nemovitosti.

➤ Srdečně Vás zdravím ,

a moc děkuji za vyčerpávající odpověď, nicméně nikde tam nezminujete ten problém změny prohlášení vlastníka, který je momentálně podmínkou dalšího úspěšného postupu a na který právě potřebuji případně -s Vaší laskavou pomocí, odbornou právní radu/pomoc.

Ad1.soud o svěření do péče me dcerky jsem zahájila zahy po mem příjezdu sem, o kterém její otec samozrejme věděl (dlouhá léta jsme zde společně pracovali a ja byla přesvědčena,že nás bude následovat, nestalo se tak bohuzel-o dite prestal jevit jakýkoli zajem už 4 měsíce před naším odjezdem)

nicméně souhlas k trvalému pobytu tady jsem od nej samozrejme získala záhy,a pred dvěmi lety proběhl místni soud ,kde mi dcera byla svěřena do péče a byla stanovena vyse alimentu, nicméně trvalý pobyt máme tady..takže sociální davky ČR se na nás nevztahují.

Otázka je,jakým způsobem.je možné vymáhání vyzivneho v Cr..

A nevidim jako problém prodej bytu, na kterém je hypotéka, ta se prodejem splatí.

Problém je právě to čekání na vyřešení dedickeho sporujak jsem vysvětlovala.

A byt pronajímám ukrajinskym rodinám, ale náklady už jsou tak vysoké,že nam to už nestačí na holou existenci.

Problematiku zpochybnění závěti jsem podrobně vysvětlovala paní Neckarove v mém mailu i v obecném formuláři..

Proto jediná realna možnost řešení je rozdělení bytu a prodej tě méně problematicke poloviny, ke které potřebují právě zmíněnou změnu prohlášení vlastníka, a k tomuto úkonu právní radou pomoc.

Nevím,zda je možné,abyste mi s touto zalezitosti prosím pomohli..

Dobrý den,

vymáhání dlužného výživného ze zahraničí možné je. Jelikož žijete v zahraničí, doporučuji Vám obrátit se na oddělení právní pomoci Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí.

<https://www.umpod.cz/web/cz/kontakty>

Tento úřad spolupracuje s obdobnými institucemi v zahraničí a doporučí Vám, kam se obrátit s ohledem na zemi, ve které nyní žijete. Tam následně můžete podat žádost o vymáhání výživného ze zahraničí. Úřad pro mezinárodněprávní ochranu po obdržení žádosti z jiného státu posoudí všechny náležitosti žádosti a zaslané dokumenty. Poté se obrátí s výzvou k dobrovolnému uhrazení dluhu na povinnou osobu v České republice.

Pokud nedojde k dobrovolnému uhrazení dlužného výživného, učiní Úřad další potřebné kroky, zejména podá návrh na uznání a výkon rozhodnutí k příslušnému soudu v ČR. V soudním řízení zastupuje oprávněného žijícího v cizině a činí veškeré kroky potřebné k dosažení úhrady výživného a převedení vymožených finančních prostředků do ciziny. Současně bude informovat spolupracující odesílající orgán na území státu, ve kterém v současné době žijete.

Pokud jde o změnu prohlášení vlastníka budovy – v zaslaném dotazu uvádíte následující informace:

1. „v současné chvíli je situace taková, že mi bohužel umřela maminka a ve své závěti odkázala polovinu dvougeneračního bytu, kde bydlela, mé malé dceři.
2. s manželem jsme si na celý byt vzali před třemi lety hypotéku
3. bratr se pokouší soudně zpochybnit závěť...taky proto maminka odkázala byt mně“

Z výše uvedených informací bohužel nelze vyvodit jednoznačné závěry. Předně nelze dovodit, jaké jsou vlastnické vztahy k celému bytu a zda jsou již nabývajícím vlastníkem zapsáni v katastru nemovitostí. Také píšete, že jste si vzala hypotéku s manželem na celý byt, ale není zřejmé, zda má i Váš manžel k bytu nějaká práva. Jelikož vážně dle Vašich informací hypotéka na celém bytě, zásadně nebude možno jej rozdělit na dvě bytové jednotky bez souhlasu banky, která Vám jí poskytla. Tento krok, tedy zjištění stanoviska banky, Vám doporučuji učinit v první řadě.

Záleží také na tom, v jaké fázi se nachází dědické řízení. Pokud probíhá stále u notáře a Váš bratr závěť zpochybnil, nebude rozdělení bytu na dvě bytové jednotky zřejmě možné a soud k tomuto nepřivolí. Pokud již notář vydal rozhodnutí o dědictví, jste jako vlastníkem zapsána v katastru nemovitostí, je situace odlišná a vy jako vlastníkem můžete s bytem nakládat. V případě, že by však ke zpochybnění závěti skutečně došlo, mohou nastat další komplikace s Vaším bratrem. Navíc z Vašich informací vyplývá, že vlastnické právo k bytu má také Vaše dcera, a tak pokud chcete provádět zásadní změny s jejím majetkem, bude třeba dohodnout se s jejím otcem.

Z Vašemu e-mailu nevyplývá, zda se byt nachází v domě, kde je více vlastníků bytových jednotek, na jejichž práva by vznik nových bytových jednotek mohl mít vliv. Pokud by Vámi prováděné úpravy nezasahovaly do práv těchto osob, potřebovala byste nadpoloviční souhlas ostatních vlastníků jednotek v domě se změnou prohlášení. V případě, že se jedná o budovu, ve které je SVJ, je také třeba vzít v potaz stanovy společenství vlastníků jednotek. Pokud by se změna některého z vlastníků přímo týkala, je jeho souhlas nezbytný.

V případě nutnosti provedení významnějších stavebních úprav Vám také doporučuji konzultovat věc se stavebním úřadem.

Na závěr je třeba změnu prohlášení vlastníka budovy podat na katastr nemovitostí.

Než tedy k Vámi zamýšlenému kroku přistoupíte, je třeba v první řadě vyjasnit

- stanovisko banky, která poskytla hypotéku,
- vlastnická práva k bytu,
- zásah do případných práv jiných vlastníků,
- stav dědického řízení,
- rozsah případných stavebních úprav,
- technickou specifikaci nových bytových jednotek.

na základě informací o tom, že se na Vás nově můžeme coby poradna pod Asociací občanských poraden obracet v právních otázkách, žádáme o Vaše vyjádření k situaci uživatele naší služby, který se dostavil ke konzultaci.

DOTAZ Č.2

➤ Uživatel uvedl, že 20 let pobírá rentu z hornictví po úraze levého kolene. Z důvodu přetěžování druhé strany těla došlo k poškození menisku pravého kolene a uživatel čeká na operaci, která má proběhnout začátkem května 2023. Jeden lékař se vyjádřil, že v důsledku této operace přijde o rentu. Jiný lékař mu sdělil, že o rentu nepřijde, neboť nejde o tzv. obecnou nemoc, ale operace menisku je pouze následkem pracovního úrazu. Dle tohoto názoru renta bude uživateli stále náležet, protože operace menisku je stále v souvislosti s tímto úrazem. Také se přikláníme k názoru, že by uživatel na základě takové operace o rentu přijít neměl, ale rádi bychom si tuto informaci ověřili.

Dobrý den,

uživatel zřejmě pobírá náhradu za ztrátu na výdělků v důsledku pracovního úrazu (dále jen „renta“). Ke změně vyplácení renty by mohlo dojít v případě, že by u uživatele došlo k podstatné změně okolností, které k její výplatě vedly. Proto bude důležité posouzení poměrů uživatele v době, která byla rozhodující pro určení výše renty a současného zdravotního stavu uživatele a jeho výdělkových schopností, které jsou s tím spojeny.

Předpokládám, že uživatel předkládá Roční zdravotní osvědčení příjemce náhrady za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti. V tomto osvědčení praktický registrující lékař vždy potvrdí, zda je současné pracovní poškození přímým následkem pracovního úrazu a zda by i nadále neumožňovalo uživateli pracovat v původním pracovním zařazení.

Současně lékař v osvědčení uvede, zda uživatel utrpěl další nepracovní úraz či onemocněl chronickou obecnou chorobou, která nemá souvislost s pracovním úrazem. V rámci posudku vyhodnotí, zda by taková chronická obecná choroba vyřazovala uživatele z výkonu jeho původního pracovního zařazení (nehledě na předchozí pracovní úraz).

Bude tedy otázkou, zda lze onemocnění menisku považovat za úraz či jiné chronické obecné onemocnění, které by (nebýt nemoci z povolání) vylučovalo původní pracovní činnost uživatele. V takovém případě by měl zaměstnavatel možnost domáhat se úpravy svých povinností. To ovšem může posoudit právě pouze praktický lékař (resp. v případě soudního sporu soud). Zaměstnavatel (nebo pojišťovna) si mohou vyžádat znalecký posudek.

Pouze pokud by onemocnění menisku bylo takového rozsahu, že by uživateli samo o sobě znemožňovalo výkon práce, kterou vykonával před pracovním úrazem, znamenalo by to podstatnou změnu poměrů uživatele. V takovém případě by skutečně mohlo být vyplácení renty ukončeno.

Ve Vašem dotazu však uvádíte, že ke zhoršení zdravotního stavu uživatele došlo pravděpodobně právě v důsledku pracovního úrazu. V takovém případě považuji ukončení vyplácení renty za nepravděpodobné. Rozhodující je však samozřejmě závažnost nového zdravotního problému.

Nejvhodnější postup pro uživatele bude konzultace právě s jeho praktickým lékařem, který bude vydávat Roční zdravotní osvědčení.

Pokud nebude se stanoviskem lékaře souhlasit, může si od něho vyžádat posudek o aktuálním zdravotním stavu podle § 41 a dále zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, který mu musí lékař vystavit ve stanovené lhůtě. V případě nesouhlasu s jeho obsahem je možno do 10 dnů požádat o jeho přezkum u příslušného poskytovatele zdravotních služeb, popřípadě využít další opravné prostředky.

DOTAZ Č.3

➤ Dostal se ke mě zpráva o možnosti vznést k Vaší osobě dotazy týkající se klinetů OP.

Dotaz: US pracuje v neziskovém sektoru, kde nemá zajištěno stravování. Má nárok na kompenzaci v podobě stravenkového paušálu nebo stravenek. Jak je to u institucí státních, nebo u těch zřizovaných obcemi? Děkuji za reakci.

Dobrý den,

omlouvám se, že odpovídám poněkud obšírně. Ve svém dotazu píšete, že tazatel pracuje v neziskovém sektoru a jelikož nemá zajištěno závodní stravování, má nárok na stravenkový paušál nebo stravenky.

Zaměstnavatel má dle zákoníku práce pouze povinnost poskytnout zaměstnanci přestávku na jídlo a oddych v délce 30 minut po 6 hodinách práce (u mladistvých po 4,5 hodinách). Poskytování stravného ale povinností zaměstnavatele není. Řada zaměstnavatelů nicméně tento pracovní benefit poskytuje, a to za podmínek, které stanoví jejich vnitřní předpisy nebo kolektivní smlouva. V těchto dokumentech mohou být dohodnuty nebo stanoveny i další podmínky pro vznik práva na toto stravování, výše finančního příspěvku zaměstnavatele, organizace stravování, způsob jeho provádění a financování zaměstnavatelem (závodní, prostřednictvím externích subjektů, stravenkový paušál, stravenky), jakož i bližší vymezení okruhu oprávněných zaměstnanců. Pro různé skupiny zaměstnanců může zaměstnavatel stanovit odlišnou formu příspěvku.

Vnitřní předpisy také upravují nároky zaměstnanců v případě zkrácených úvazků, dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce.

Pokud tedy Vašemu klientovi zaměstnavatel sice nezajišťuje závodní stravování, ale má nárok na stravenkový paušál nebo stravenky (měl by mít nárok pouze na jednu formu benefitu), pak pokud je to v souladu s vnitřními předpisy zaměstnavatele a nedochází k diskriminaci zaměstnanců, mělo by to být pořádku.

Následuje obecný dotaz, jak je to v případě institucí ve veřejném sektoru. Omezení platí v případě organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací.

Pokud zabezpečuje organizační složka státu stravování, zabezpečuje je přednostně ve vlastním stravovacím zařízení nebo prostřednictvím jiné organizační složky státu, právnické osoby nebo fyzické osoby pro zaměstnance v pracovním poměru, státní zaměstnance podle zákona o státní službě, příslušníky bezpečnostních sborů ve služebním poměru, vojáky z povolání, soudce a žáky a studenty po dobu jejich činnosti v organizační složce státu nebo příspěvkové organizace, pokud není jejich stravování zajištěno podle zvláštního právního předpisu. Pokud tak stanoví kolektivní smlouva, kolektivní dohoda nebo vnitřní předpisy, může být zabezpečeno závodní stravování ve vlastním stravovacím zařízení také zaměstnancům činným u organizační složky státu nebo příspěvkové organizace na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPP, DPČ), popř. dalším kategoriím osob, stanoveným právním předpise.

Organizační složka státu nebo příspěvková organizace však může namísto výše uvedeného postupu poskytnout peněžitý příspěvek na stravování, který náleží za den zaměstnanci v pracovním poměru, státnímu zaměstnanci podle zákona o státní službě, příslušníkovi bezpečnostního sboru ve služebním poměru, vojákovi z povolání nebo soudci.

Tito zaměstnanci však musí odpracovat alespoň 3 hodiny v tomto dni v místě výkonu práce sjednaném v pracovní smlouvě, v místě služebního působiště nebo v místě výkonu funkce soudce. Peněžitý příspěvek na stravování za den se poskytuje

do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Peněžitý příspěvek na stravování může být částečně hrazen příspěvkem z fondu kulturních a sociálních potřeb.

V případě příspěvkových organizací územních samosprávných celků platí, že zabezpečuje-li příspěvková organizace stravování, zabezpečuje je také ve vlastním stravovacím zařízení nebo prostřednictvím organizační složky státu, právnické osoby nebo fyzické osoby pro zaměstnance v pracovním poměru a žáky a studenty po dobu jejich činnosti v příspěvkové organizaci, pokud není jejich stravování zajištěno podle zvláštního právního předpisu.

Podle kolektivní smlouvy nebo vnitřního předpisu může příspěvková organizace zabezpečovat závodní stravování také zaměstnancům pracujícím na základě DPP či DPČ a dalším zákonem stanoveným kategoriím osob.

Na místo výše uvedeného může příspěvková organizace poskytovat zaměstnancům v pracovním poměru peněžitý příspěvek na stravování. Peněžitý příspěvek na stravování za den náleží zaměstnanci v pracovním poměru, odpracovali alespoň 3 hodiny v tomto dni v místě výkonu práce sjednaném v pracovní smlouvě. Peněžitý příspěvek na stravování za den se poskytuje do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Peněžitý příspěvek na stravování může být částečně hrazen příspěvkem z fondu kulturních a sociálních potřeb.

Pokud jde o zaměstnance obce v pracovním poměru, bývá tato problematika upravena ve směrnici obce pro zaměstnance. Směrnici schvaluje rada obce, případně starosta obce u obcí, které radu obce nemají. V případě tohoto pracovního benefitu u zastupitelů je třeba schválení zastupitelstvem obce.

Zaměstnavatel však vždy musí zachovat pravidlo rovného zacházení se zaměstnanci a nediskriminovat.

DOTAZ Č.4

➤ Dobrý den,

mám studentský pobyt na Slovensku, 2hy ročník Ing. studium na UMB, Banská Bystrica. Narodnost ukrajinská. Písem Vám vzhledem podepisování pracovní smlouvy v Praze. Mám k Vám otázku ohledně možnosti podání žádosti na zaměstnaneckou kartu v Čechách. Víím že podle zákona mohla bych zadat o zaměstnaneckou kartu jenom v Ukrajině nebo na Slovensku kde mám studentský pobyt. Ale problém je v tom, že aktuální nedá se požádat o zaměstnanecké kartě v ambasádu ČR v Bratislavě, jenom o modrou kartu na kterou nebudu mít možnost získat dostatečný plat... Ambassady na Ukrajině vůbec nefungují... Můžete mi prosím poradit? Jakým způsobem mohu získat zaměstnaneckou kartu a kde mohu o ní požádat?

Vážená paní,

dle dostupných informací je vydávání zaměstnaneckých karet na zastupitelských úřadech České republiky na území Ukrajiny pozastaveno. Pro vydání zaměstnanecké karty přitom platí, že o její vydání je možno požádat pouze na zastupitelském úřadě ve státě, jehož je žadatel občanem nebo ve státě, který vydal cestovní doklad, jehož je žadatel držitelem.

Druhou možností je osobní podání žádosti na Ministerstvu vnitra České republiky. Vzhledem ke specifické situaci, ve které se nacházíte, Vám doporučujeme obrátit se na informační linku Ministerstva vnitra, kde Vám budou poskytnuty aktuální relevantní informace. Můžete se na ní obrátit telefonicky na číslo + 420 974 801 802 nebo e-mailem ukrajina@mvcz.cz

DOTAZ Č.5

➤ Chtěla bych Vás požádat o radu ohledně situace naší klientky. Nedávno jí zemřel manžel a nyní probíhá dědické řízení. Dědit budou i děti manžela z prvního vztahu, se kterými nebyla nikdy v kontaktu. Manželství uzavřeli v roce 1983. V roce 1996 zdědila klientka část domu po mamince, hned poté svou část domu prodala za 390 000,- Kč. Klientka potřebuje vědět, zda je tato částka součástí SJM.

Nejsem si jistá poté, co jsem si přečetla tento článek:

Dle Občanského zákoníku není součástí společného jmění manželů (SJM) to, co nabyl jeden z manželů právním jednáním vztahujícím se k jeho výlučnému vlastnictví. Zároveň je ale uvedeno, že součástí SJM je zisk z toho, co náleží výhradně jednomu z manželů. V praxi se pak lze setkat s názory, že obdržená kupní cena za nemovitost je právě tímto ziskem, a pak jsou tato dvě ustanovení v určitém rozporu.

Dobrý den,

na řešení této otázky skutečně existují rozdílné názory.

Domnívám se, že jelikož klientka peníze dále neinvestovala do nějaké věci, která by se mohla stát předmětem SJM, ale vedla je na oddělených účtech, jsou tyto nadále v jejím výhradním vlastnictví.

Jak jste sama psala, do SJM spadá i zisk z toho, co náleží do výhradního vlastnictví. V tomto případě by to právě byly peníze z úroků na spořicíh účtech. Ty by se předmětem dědictví stát mohly. Bude třeba, aby klientka doložila co nejrychleji v dědickém řízení veškeré dokumenty, které prokáží, že se jedná výhradně o její finanční prostředky.

Také jsem se ale setkala s názory, že ziskem jsou již prostředky, které by manžel obdržel za prodej nemovitosti.

Pokud budete mít informace o vývoji situace, mohu požádat o zpětnou vazbu?

DOTAZ Č.6

➤ Dobrý den, paní Šubrtová,

chtěla bych Vás moc poprosit o radu pro našeho klienta. Jde o koupi auta od osoby v exekuci.

Náš klient koupil v říjnu 2022 ojetou Fabii přes inzerát od jedné paní za 36 tisíc. Do deseti dnů provedl převod v registru, měl od prodávající plnou moc.

Potom pán auto opravoval – s kamarádem automechanikem u něj doma, nemá na to žádné faktury, celkem ho opravy stály dalších asi 30 tisíc. Má jen jednu fakturu z jiného servisu, asi na 4 tisíce.

V březnu 2023 – po šesti měsících od koupě – přišel klientovi dopis z exekutorského úřadu, z něhož se poprvé dozvěděl, že prodávající je v exekuci. Exekutor chtěl doložit nabývací titul, klient mu tedy poslal kopii smlouvy. Obratem přišel další dopis, kde exekutor uvádí, že smlouva je neplatná, protože původní majitelka má od r. 2018 exekuci pro 29 tisíc s příslušenstvím pro Bohemia Faktoring a již v počátcích bylo auto zahrnuto do soupisu. Soupis měl být vyhotoven v sídle ex. úřadu. Pán byl v dopisu poučen o možnosti navrhnout vyškrtnutí ze soupisu, tedy tak učinil.

Klient se nechce auta vzdát. Pokud by nebylo vyškrtnuto ze soupisu, zvažuje podat vylučovací žalobu, ale říkám si, jestli to nebudou zbytečně vyhozené peníze. V návrhu na vyškrtnutí pán namítal, že auto koupil v dobré víře, o možnosti výpisu z CEE nevěděl. V samotné smlouvě stojí, že prodávající si není vědoma žádných skutečností, které by bránily převodu. Pánovi se také nezdá, že exekuce trvá již tolik let a exekutor neučinil žádné kroky k zabavení auta (nebo k zachování jeho hodnoty), převod v registru proběhl bez problémů...

Pro úplnost dodávám, že pán se i pokusil auto vrátit původní majitelce a chtěl zpátky peníze, ale ta ho odmítla, že peníze nemá. Pán byl také na policii a i tam ho odbyli, že to není trestný čin, pán má původní majitelku o peníze žalovat.

Klient oslovil dvě advokátní kanceláře ve svém bydlišti, ale ani jeden advokát na něj neměl čas, proto klient požádal o pomoc se sepsáním návrhu na vyškrtnutí nás.

Ráda bych znala Váš názor, co by teď měl náš klient podniknout, aby si ještě víc neuškodil. Myslíte, že je nějaká šance, že by o auto nepřišel? Klient ho normálně dál používá, platí povinné ručení apod. Exekutor ho po něm zatím nechce.

Předem velice děkuji za Vaši odpověď.

Dobrý den,

Váš klient se skutečně nachází v nepříjemné situaci, kdy při přepisu vozidla nebyla informace o exekuci uvedena v registru a navíc exekutor začal činit kroky až po velmi dlouhé době. Pochybení klienta ale spočívá v tom, že si nepořídil výpis z CEE a jeho šance na úspěch budou malé. V případě, že se na Vašeho klienta obrátí exekutor s

výzvou na odevzdání vozidla, nezbude mu, než tak učinit. Nyní bude záležet, jak exekutor rozhodne o návrhu na vyškrtnutí vozidla ze soupisu. Pokud by Vašemu klientovi nevyhověl, přichází v úvahu právě podání vylučovací žaloby do 30 dnů od doručení rozhodnutí exekutora, ale s nejistým výsledkem. Žaloba na prodávající ohledně vydání bezdůvodného obohacení zřejmě nemá vzhledem k jejímu zadlužení smysl. Poslední možností, jak by klient (pokud bude muset vozidlo skutečně odevzdat) mohl získat, je jeho koupě v následné dražbě.

DOTAZ Č.7

➤ Prosím o konzultaci k situaci klientky.

Klientky děda před týdnem zavinil autonehodu, nedal přednost jedoucímu autu po hlavní silnici. Při autonehodě děda klientky zemřel. V autě jel děda i se svou manželkou a bratrem, kteří autonehodu přežili. Auto dědy je momentálně na expertíze, auto je nejspíše nepojízdné. Vlastníkem byl děda a bylo pořízeno v době manželství. Klient po sobě zanechal manželku, dvě zletilé děti a vnoučata.

Poškozená má rozbité auto, a při autonehodě nadýchala 0,5 promile. Celá situace je momentálně řešena Policií ČR.

Dotazy směrem k Vám:

Klientka potřebuje vědět, zda může její babička nepojízdné auto zlikvidovat před samotným dědickým řízením nebo musí být odstaveno (např. dáno do depozita) a počkat až dědické řízení bude probíhat či bude skončeno?

Dále nás zajímá, tím že viník autonehody byl děda, který při autonehodě zemřel, může poškozená (která autonehodu nezavinila, ale nadýchala 0,5 promile), po pozůstalých, požadovat náhradu škody?

Dobrý den,

předpokládám, že zemřelý řidič byl vlastníkem vozidla nebo toto vozidlo bylo součástí SJM. Vzhledem k tomu by se mělo stát předmětem vypořádání v dědickém řízení. Z tohoto důvodu nepovažuji za vhodné s tímto vozidlem jakkoliv nakládat bez projednání s notářem, popřípadě správcem pozůstalosti.

Trestní řízení bude vzhledem ke smrti "pachatele" zastaveno. Pokud jde o práva poškozené na náhradu škody, bude mít možnost je uplatnit v dědickém řízení a pokud nedojde k dohodě s dědici, bude se zřejmě moci domáhat náhrady škody v občanskoprávním řízení.

Jestliže došlo k nějakému plnění ze strany pojišťovny, je třeba danou situaci řešit také s touto institucí. Zde bude záležet na obsahu pojistné smlouvy a všeobecných pojistných podmínek.

DOTAZ Č.8

➤ Klientka je matka samoživitelka; sama vychovává a pečuje o tři nezletilé děti. Současně se stará a pečuje o maminku, která má vážné zdravotní problémy - maminka má starobní demenci a nelze očekávat zlepšení jejího zdravotního stavu - klientka pobírá příspěvek na péči ve III. stupni. Klientka je odkázaná na pomoc státu. Její příjem tvoří dávky SSP a dávky pomoci v hmotné nouzi. Klientka bydlí s rodinou v pronájmu. Nájemní smlouvu má uzavřenou na dobu určitou, po třech měsících prodlužovanou, nyní tedy do konce června 2023. Bydlení je nejisté a kdykoli může dojít k ukončení nájmu. V takovém případě by neměla s dětmi a matkou kam jít. Celkové měsíční náklady na bydlení činí 18.200,- Kč (nájem, elektřina, plyn a pojistné bytu). Od května 2023 se klientce bude zvedat záloha na elektřině čili dojde ke zvýšení nájmu na částku 18.800,- Kč měsíčně. Pro klientku je to opravdu psychicky náročné období. Její současné příjmy nedosahují takové výše, aby mohla řádně splácet insolventi, ve které je od roku 2019 a hrozí tak zrušení schváleného oddlužení a zastavení řízení. Klientka by se ráda i s rodinou vrátila do Prahy, kde se narodila a žila po většinu svého života. V minulosti ji sociální a finanční problémy dohnaly k tomu, že se přestěhovala za svým bratrem do Mostu. Bratr už však nežije a klientka zůstala na vše sama. Děti nemají v rodných listech uvedeny otce, takže klientka nepobírá výživné. Do května 2017 měla klientka trvale hlášené bydliště v Praze; maminka je stále trvale hlášená na adrese v Praze 3 – ulice Roháčova. Z tohoto důvodu klientka několikrát marně žádala o přidělení bytu v Praze - ze sociálních důvodů. Naposledy jí bylo odepsáno z Magistrátu hl. m. Prahy, že nespĺňuje kritéria pro případný pronájem bytu hl. m. Prahy – více viz příloha. Novou žádost je možné podat nejdříve po dvou letech ode dne doručení sdělení o vyřazení z evidence; případně, pokud dojde ke změně rozhodných skutečností i ve lhůtě kratší.

Klientka se dotazuje, zda se s tím dá ještě něco dělat? Nějaké odvolání? Já s tím vůbec zkušenost nemám, je to první případ, že by někdo takhle žádal o přiřazení bytu v jiném městě. Klientka mi sdělila, zda se dá považovat za změnu rozhodných skutečností, že mamince byl nedávno přiznán příspěvek na péči ve III. stupni, v době vydání sdělení měla nižší stupeň. Ale já si myslím, že to zase tak rozhodné není. Nevím. Klientka je přesvědčená, že v Praze je bytů dost (myslí státních), což já opravdu netuším a jenom se vymlouvají. Po podání žádosti k ní domů přijeli provést sociální šetření paní z magistrátu. Prý klientce daly určitou naději, na druhou stranu jí pak nějaký úřední řekl, ať je ráda, že má s dětmi a maminkou kde bydlet.

Můžete mi prosím napsat Váš názor nebo poradit jestli se s tím dá ještě něco dělat? Nebo počkat a zkusit žádost podat za dva roky?

Dobrý den,

z příložených podkladů nemohu dovodit, na základě jakých skutečností Magistrát hl. města Prahy došel k závěru, že žadatelka nespĺňuje základní vstupní předpoklady pro možnost vyhovění žádosti. Zřejmě se jedná o skutečnost, že ostatní osoby, se kterými by chtěla sdílet nájem, nemají trvalý pobyt nebo se trvale nezdržují v Praze. Nemáte nějaké bližší informace? Problém vidím zejména v tom, že vyhovění žádosti není nárokové, a to ani při splnění všech vstupních podmínek. Chápu, že situace klientky je velmi složitá. Podstatnou změnu okolností by zřejmě bylo možno odůvodnit tím, že maminka žadatelky začala pobírat příspěvek ve III. stupni i tím, že se nyní rodina ocitá v akutní bytové tísní. Klientka by se mohla obrátit na kontaktní pracoviště hl. města

Prahy a svou nepříznivou situaci probrat s jeho pracovníky, kteří se přímo této problematice věnují [Kontaktní místo pro bydlení při Magistrátu hl. m. Prahy a městských částí \(Portál hlavního města Prahy\) \(praha.eu\)](#)

V příloze Vám také zasílám pravidla pro přidělování bytů Magistrátem hl. města Prahy.

DOTAZ Č.9

➤ Obracím se na Vás s dotazem ohledně vymáhání dlužné částky. Expartner si vypůjčil finanční prostředky, které jsem mu zaslala na účet. V bankovním účtu jsem poznala, že se jedná o účet jeho otce, který ale používal expartner. Měl k němu platební kartu a chodila mu sem mzda. Domnívám se že tak činil proto, aby se vyhnul splácení dluhů které tuším že má. Nicméně jsem mu půjčila v dobré víře a o peníze přišla. Doložit mohu pouze částí 6300,- Kč. Nějaké další finance byli zapůjčeny hotově ale s tím tuším nemám šanci uspět.

Zaslala jsem mu do datové schránky předžalobní výzvu, kterou jsem sepsala dle vzoru na internetu. Dala jsem mu termín do 30.4.2023. Dlužnou částku mě však nevrátil.

Jaký je další postup? Mám podat žalobu k soudu (dle trvalého bydliště žalovaného) s dodatkem že prosím o prominutí soudních poplatků? Nebo ve věci může bez soudu zásahnout exekutor? Nebude celou věc komplikovat fakt, že účet je veden na otce? Na transakce mám samozřejmě důkaz v podobě výpisu z banky.

Vážená paní,

v poradnách obvykle pracují sociální pracovníci, nejedná se tedy o právníky, kteří by vystupovali u soudu.

Vzhledem k tomu, že se ve Vašem případě jedná již o složitější právní otázky, doporučuji Vám obrátit se se žádostí o bezplatnou právní radu či pomoc advokáta na Českou advokátní komoru.

Odkaz naleznete zde: [Advokát a advokátní služby zdarma | ČFTI \(cfti.cz\)](#)

DOTAZ Č.10

➤ Dobrý den,

Ráda bych poprosila o pomoc. Bydlím v domě Praha 13, ul.Kodymova 2536/14,který je ve správě SVJ.

V domě kde žijeme se přestalo topit. Podlaha ledová nemohu vyvětrat ,protože teplo se nestačí doplnit. Chápu - šetříme všichni. Ale v době kdy bylo venku 16 stupňů tak jsme topení nemohli ani pootevřít jak bylo rozžhavené. To se teď musí vyrovnat?

Chtěla bych upozornit ,že je chřipková sezona. Okna netěsní. V bytě je vlhko a zima.

Počasí je nepříjemné, vítr, mokro ,vlhko, zima. V tom asi těžko ještě budu věšet prádlo a násobit prostředí v bytě. Plíseň tady "moc nechci" a toto je perfektní živná půda .Není možné ani vyprat. Mohu použít přímotopy, ale to si nedovolím .Mám omezení pohybu padám,protože mám ochrnutou pravou část těla. Pokud je mi známo platím za dodávku tepla. To mám navíc ještě platit za elektřinu? Nyní mám za sebou zánět,který je prokazatelně kvůli tomu,že se zde netopí.

Dodavatel je Protherm. Tam mi řekli, že teplo dodávají standardně ,ale SVJ má slušné odměny.

Tady je zvláštních více věcí. Mění se zámek ,který funguje a výměna za nový klíč stojí 500 Kč. A mohu pokračovat.

Dobrý den,

pravidla pro vytápění upravuje vyhláška č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími a registrujícími dodávku tepelné energie.

Z ustanovení tohoto právního předpisu vyplývá zejména následující:

- Otopné období začíná 1. září a končí 31. května následujícího roku.
- Dodávka tepelné energie se zahájí v otopném období, když průměrná denní teplota venkovního vzduchu v příslušném místě nebo lokalitě poklesne pod +13 °C ve 2 dnech po sobě následujících a podle vývoje počasí nelze očekávat zvýšení této teploty nad +13 °C pro následující den.
- Vytápění bytů a nebytových prostor v bytových a nebytových budovách se omezí nebo přeruší v otopném období tehdy, jestliže průměrná denní teplota venkovního vzduchu v příslušném místě nebo lokalitě vystoupí nad +13 °C ve 2 dnech po sobě následujících a podle vývoje počasí nelze očekávat pokles této teploty pro následující den. Omezení vytápění se provádí tak, aby byly dodrženy požadavky jejich teplotního útlumu zajišťujícího tepelnou stabilitu místnosti. Při následném poklesu průměrné denní teploty venkovního vzduchu pod +13 °C se vytápění obnoví.
- V průběhu otopného období jsou byty v době od 6.00 do 22.00 hod. a ostatní prostory v době jejich provozu vytápěny tak, aby dosažené průměrné teploty vnitřního vzduchu zajišťovaly výpočtové teploty vnitřního vzduchu stanovené projektem budovy.
- V době od 22.00 do 6.00 hod. se vytápění obytných místností a v neprovozní době ostatních vytápěných prostor podle potřeby omezí nebo krátkodobě přeruší do té míry, aby byly dodrženy požadavky jejich teplotního útlumu zajišťujícího tepelnou stabilitu místností.

Výpočtové vnitřní teploty a relativní vlhkosti vnitřního vzduchu v otopném období ve vytápěných místnostech stanoví příloha č. 1 této vyhlášky. Pro trvale užívané obytné budovy platí následující požadavky:

Místnost	Výpočtová vnitřní teplota v otopném období	Relativní vlhkost vnitřního vzduchu
Obývací místnosti (obývací pokoje, ložnice, jídelny, jídelny s kuchyňským koutem, pracovny, dětské pokoje, aj.)	20 °C	50 φ _i

Kuchyně	20 °C	50 φ _i
Koupelny	24 °C	
Klozety	20 °C	50 φ _i
Vytápěné místnosti (vedlejší (předsíně, chodby, aj.)	15 °C	50 φ _i
Vytápěná schodiště	10 °C	50 φ _i

Výpočtová teplota vnitřního vzduchu stanovená projektem je výsledná teplota, která zohledňuje vedle teploty vnitřního vzduchu i vliv sálání okolních stěn.

Ve Vašem případě je tedy třeba nejdříve posoudit, zda jsou v bytě dodrženy požadavky stanovené touto vyhláškou či ne. Napomoci může také nahlédnutí do projektové dokumentace domu, prohlášení vlastníka nemovitosti a také do stanov Společenství vlastníků jednotek (SVJ). Podle ustanovení § 1180 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, má vlastník právo seznámit se, jak osoba odpovědná za správu domu hospodaří a jak dům nebo pozemek spravuje. U této osoby může vlastník jednotky nahlížet do smluv uzavřených ve věcech správy, jakož i do účetních knih a dokladů, a pořizovat z nich výpisy, opisy nebo kopie.

V případě, že tyto podmínky dodrženy nejsou, je třeba, abyste se obrátila na SVJ se stížností na situaci ve Vašem bytě, jelikož SVJ nemůže jednat v rozporu s tímto právním předpisem. Doporučujeme v takovém případě komunikovat s SVJ písemně a pokusit se nepříznivý stav Vašem bytě vyřešit.

Z Vašeho dotazu bohužel nevyplývá, zda jste již s SVJ o této záležitosti jednala, popř. jaký byl výsledek. Také není zřejmé, zda tento problém tíží jenom Vás nebo i další vlastníky bytů. Bylo by vhodné záležitost projednat na shromáždění vlastníků bytových jednotek. Pokud by SVJ svými kroky porušovalo právní předpisy ohledně dodržování teploty v otopném období, mohly by být ohroženy i společné části domu, a i touto situací by se měli zabývat všichni členové SVJ.

Závěrem je možno dodat, že shora uvedená vyhláška je prováděcím právním předpisem k zákonu č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Na základě tohoto zákona se SVJ musí řídit pravidly pro vytápění stanovenými vyhláškou a v případě porušení stanovené povinnosti ze strany SVJ proto můžete obrátit také na příslušný územní inspektorát Státní energetické inspekce, která posoudí, zda se jedná o přestupek.

DOTAZ Č.11

➤ Chtěla jsem se zeptat na následující situaci klienta, kterou řešíme v poradně. Klient je starobní důchodce, má dvě dospělé děti. Dceru a syna. Dceři daroval nemovitost a v domě si nechal zřídit věcné břemeno dožití pro sebe a svou manželku. To jsem ověřila v katastru nemovitostí – vlastník nemovitosti je dcera a je zapsáno věcné břemeno. /Klient do poradny přinesl darovací smlouvu, zřejmě to není originál, není zde datum ani ověřené podpisy. Přikládám jako scan/.

Po nějaké době se mu to ale rozleželo v hlavě a zřejmě také po intervenci syna společně sepsali Dodatek ke smlouvě – ve kterém stanovuje podmínku, že pokud dcera nemovitost prodá, musí bratra vyplatit polovinou částky poníženou o určitou částku /scan přikládám/. Dodatek je bez data, nejsou na něm ověřené podpisy. Klient sám uvádí, že si tento dokument napsali sami.

Klient se dotazuje, zda v případě smrti syna by závazek přecházel na synovy děti, tzn. jestli by v případě prodeje nemovitosti peníze dostaly ony.

Moje dotazy směřují k tomu -zda je vůbec možné takto dodatečně upravit darovací smlouvu, popřípadě, jak postupovat, aby dodatek byl platný

- zda v případě platnosti dodatku ke smlouvě by závazek vyplacení peněz skutečně přešel na synovy děti v případě úmrtí syna. A jakým způsobem postupovat, aby se dodatek skutečně dostal do dědického řízení /vlození do veřejných listin?/.

Děkuji za odpověď a Váš čas dotazu věnovaný.

Dobrý den,

Váš klient daroval nemovitost své dceři s tím, že mu bude zřízeno příslušné věcné břemeno. Dcera dar za podmínek této darovací smlouvy přijala a je tak nyní již právoplatnou majitelkou nemovitosti. Jednalo se tak o darovací smlouvu mezi klientem, jeho manželkou a dcerou, přičemž syn smluvní stranou vůbec nebyl. Již z tohoto pohledu není možné, aby byl uzavřen dodatek k darovací smlouvě s tím, že smluvními stranami by byli klient a jeho syn (který s první smlouvou nemá nic společného) a naopak nebyla smluvní stranou obdarovaná dcera, která smluvní stranou u darovací smlouvy byla.

Váš klient plnil z původní smlouvy dobrovolně. Jedinou podmínkou pro darování bylo zřízení věcného břemene, což obdarovaná splnila.

Obecně se dle občanského zákoníku uplatňuje zásada neodvolatelnosti daru, přičemž dárce může od darování odstoupit pouze za splnění zákonných podmínek v případě nouze či nevděku, o čemž ale v tomto případě zřejmě nejde.

Domnívám se tedy, že uzavřením Vámi zmiňovaného dodatku není možno situaci řešit a bez dohody s dcerou, která je již dnes majitelkou nemovitosti, nebude mít syn na požadované finanční prostředky po smrti klienta za těchto podmínek nárok. Jelikož již klient není vlastníkem nemovitosti, muselo by se nově jednat o smlouvu mezi dcerou a synem.

DOTAZ Č.12

➤ Prosím Vás o radu. Měla jsem tady na konzultaci klienta, který si kdysi vzal úvěr u České spořitelny, a.s.. Asi ve výši 360.000,- Kč. Klient už k tomu bohužel nemá žádné podklady. No přestože měl úvěr pojištění pro případ nemoci a neschopnosti splácet, stejně mu to poté nepomohlo a dostal se do prodlení se splácením. Nějakou dobu se nic nedělo a v prosinci 2021 se u něj doma objevil pracovník advokátní kanceláře Mašek advokáti s.r.o. s tím, že společnost SPM Invest a.s., pohledávku odkoupila a nyní činí výše vymáhané pohledávky 408.130,- Kč. Pracovník advokátní kanceláře s klientem jednal na chodbě před bytem. Předal mu informaci o dluhu – viz příloha (třetí strana) a řekl klientovi, že musí začít dluh splácet jinak ho budou vymáhat

exekučně. Zprvu chtěl splátky ve výši 50.000,- Kč měsíčně, poté se dohodli na 10.000,- Kč měsíčně, což si myslím, že zase není málo. Klient vlastně žádné uznání dluhu nepodepsal, dostal jenom ten papír u výši dluhu a číslo účtu. Klient začal pohledávku splácet od ledna 2022 – viz první strana přílohy. Klient svůj dluh uznává a chtěl ho také splatit. Ale když si minulý měsíc psal na společnost a žádal o výpis přehledu plateb a informaci kolik vlastně aktuální výše dlužné částky, tak skoro omdlel, protože mu řekli, že dluh činí 387.808,- Kč a to klient zaplatil splátkovým kalendářem 125.000,- Kč! Takže vlastně z dlužné částky se odečtlo pouze nějakých 20.000,- Kč. Klient to chtěl vysvětlit a bylo mu řečeno, že na samotnou jistinu jde minimum a většina peněz odchází na úroky atd. Klient tak ztrácí motivaci ke splácení, protože tímto způsobem dluh neumozní nikdy a uvažuje o tom, že to přestane platit a ať si na něj podají exekuci, že to by pro něj možná bylo i lepší.

Klient si volal na Českou spořitelnu a tam mu řekli, že už žádné podklady nemají, veškeré dokumenty má buď společnost SPM Invest nebo právní kancelář. Mně nesedí ani ty úroky, protože Česká spořitelna má zákonné úroky. Kdyby to byla nebankovní společnost tak neřeknu, ale takto? Kromě toho takový výpis ve wordu si můžu sepsat sama. Ani žádná smlouva nebyla sepsána, je to takové podivné....

Můžete mi prosím říci Váš názor.

Dobrý den,

je důležité zjistit, zda jsou klientovi vyměřovány úroky z prodlení v souladu se smlouvou, kterou uzavřel s Českou spořitelnou a.s., pokud předpokládáme, že s novým věřitelem smluvní podmínky nezměnil. Je pravděpodobné, že v důsledku prodlení splácí již tzv. sankční úroky, které mohou být podstatně vyšší než původní úroky u půjčky. Pokud by tyto úroky byly nepřiměřeně vysoké, existuje například i možnost bezplatně se obrátit na finančního arbitra. Klient by se mohl pokusit získat novou půjčku u bankovní instituce, díky které by splatil tento původní dluh a tím se "zbavil" vysokých sankčních úroků a následně opět splácel půjčku bance s úroky nižšími.

DOTAZ Č.13

➤ Prosím o konzultaci situace naší klientky.

Klientka chce podat návrh na rozvod manželství. Z manželství vzešly dvě nezl. děti. Jedno je z rozhodnutí soudu umístěno do **dlouhodobé** pěstounské péče a druhé do **dočasné** pěstounské péče (obojí profesionální pěstouni).

V této situaci nás zajímá, zda je v tomto případě splněna podmínka ust. § 755 odst. 3 občanského zákoníku?

Dobrý den,

zřejmě máte na mysli, zda je splněna podmínka pro to, aby mohlo být manželství rozvedeno. Před samotným řízením o rozvodu manželství musí proběhnout soudní řízení o úpravě poměrů k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu. V rámci tohoto soudního řízení soud přihlédne ke všem konkrétním okolnostem daného případu. Takto obecně je obtížné se vyjádřit, jelikož pěstounská péče má mít zásadně dočasný

charakter a prioritou je zachování vztahu k původní rodině. Tyto skutečnosti si tedy vyhodnotí soud v rámci výše uvedeného řízení. Doporučuji tedy klientce, aby se obrátila na OSPOD, který je s její situací jistě obeznámen, a konzultovala s ním, jakým způsobem má podat návrh soudu na zahájení řízení o úpravě poměrů k nezletilým dětem po rozvodu. Až po tomto řízení bude moci být manželství rozvedeno. O tom, zda jsou v současné době dostatečně splněny podmínky pro úpravu poměrů dětí po rozvodu rozhodne ovšem s přihlédnutím ke všem konkrétním okolnostem až soud, který bude brát v potaz především zájmy dětí.

DOTAZ Č.14

➤ Na naši OP si stěžoval náš uživatel. Tento je opravdu problematický, osoba s psychiatrickou poruchou, tzv. notorický stěžovatel. Vzhledem k tomu, že jeho stížnost nebyla na reálném základě a netýkala se žádné konkrétní věci, šlo jen o očernění dobrého jména poradny a poradkyň, rozhodly jsme se podat trestní oznámení. US je přesvědčen, že pokud všude napíše "je to jen má domněnka", tak může na kohokoli napsat cokoli a tak nás očernil v očích zaměstnavatele, potažmo i AOP tým, že máme rasovou nenávisť vůči Romům. Vyhrožuje, že pokud nebude vše dle jeho požadavků, bude pokračovat dál a psát stížnosti na všechny možné instituce a že bude chtít arbitráž u AOP. US užívá služeb poradny již 15 let a opakovaně, když není vyhověno jeho požadavkům, píše stížnosti, že jsme rasisté. Navíc v mailu napsal, že si nahrával rozhovor se mnou, vedoucí poradny. Je toto možné bez toho, aby mi to předem oznámil? Samozřejmě, že si nenahrál nic, co by mohlo vést k závěru, že je s jeho osobou zacházeno jinak než s ostatními, že je zde dehonestován, protože je Rom. Avšak nemyslím si, že je v pořádku, aby si kdokoli v poradně tajně pořizoval záznamy. Tentokrát jsme se již rozhodly to nepřecházet a situaci řešit. I pokud z oznámení nevznikne žádný závěr, vznikne dle nás alespoň střet zájmů a my nebudeme muset službu tomuto uživateli poskytovat.

Dotazujeme se tedy, zda náhodou již jiná poradna neřešila podobnou situaci, zda již podal někdo trestní oznámení? Pokud budou obě poradkyně ve střetu zájmů a nejsou schopny službu nestranně poskytnout, lze ukončit spolupráci s uživatelem? Nejsme z celé situace v dobrém rozpoložení, ale opravdu se cítíme poškozeny a chceme na záležitost reagovat. Děkuji za přečtení a případnou právní radu.

Dobrý den,

chápu nepříjemnou situaci, ve které se nacházíte. Vzhledem k obsahu Vašeho e-mailu mám ovšem pochyby, zda je jednání problematického klienta skutečně takové intenzity, aby naplnilo skutkovou podstatu trestného činu. V tomto konkrétním případě bych Vám doporučila obrátit se na přestupkovou komisi a oznámit přestupek proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 zákona č. 251/2016 Sb., o přestupcích. Pokud přestupková komise vyhodnotí, že jednání dosahuje intenzity trestného činu, postoupí případ Policii ČR sama. Obdobně věc postoupí v případě, že se jedná o jiné protiprávní chování, k jehož sankcionování jsou příslušné orgány veřejné správy. Vy jako poradna však budete již mít v ruce dokument svědčící o tom, že v současné době probíhá přestupkové řízení o nevhodném jednání, kterého se vůči Vám měl klient

dopustit. Po tu dobu by zřejmě ani nebylo vhodné s klientem jednat. Následně pak můžete postupovat podle výsledku přestupkového řízení.

DOTAZ Č.15

➤ Mám dotaz týkající se exekuce. Klientka letos v červnu prodala osobní vůz na základě kupní smlouvy. Došlo k přepisu vozu a vše vypadalo v pořádku. Dnes jí volala kupující s tím, že je kontaktoval soudní exekutor, který jim oznámil, že vůz byl exekučně zajištěn a oprávněná ho neměla právo prodávat, jakkoli s ním nakládat. Klientka/oprávněná mi sdělila, že nevěděla o tom, že má vůz exekučně zajištěný. Že by ho jinak neprodala a jak tedy mohlo dojít k přepisu vozidla. Ihned volala na exekutorský úřad a tam jí bylo sděleno, že buď do 10 ti dnů zaplatí 30.000,- Kč nebo vůz zabaví zpět. Klientce jsem řekla, že neměla s předmětem zajištění nakládat a že to může soudní exekutor napadnout.

Klientka dluh umořit nemůže, je bez práce, do nové nastoupí až v září. Chtěla se domluvit na splátkovém kalendáři, ale neúspěšně. Exekuce je z roku 2021 a prý o ní nevěděla. Můžete mi prosím poradit?

Dobrý den,

klientce jste odpověděla správně. Pokud skutečně nemohla v době převodu s vozidlem nakládat (pokud exekutor postupoval v souladu se zákonem), převod je neplatný. Obávám se, že k zabavení vozidla exekutorem skutečně může dojít. Informace o probíhající exekuci měla být v době převodu zanesena i do registru vozidel. Je otázkou, zda tak bylo učiněno či ne. Kupující, kterému bude chtít exekutor vozidlo zabavit, může podat návrh na vyškrtnutí vozidla ze soupisu a pokud mu exekutor nevyhoví, bude připadat v úvahu podání vylučovací žaloby do 30 dnů od doručení rozhodnutí exekutora. Pokud ale klientka skutečně již nemohla s majetkem nakládat, bude žaloba zřejmě neúspěšná. Následně se kupující může domáhat vrácení kupní ceny, pokud na klientku podá žalobu pro vydání bezdůvodného obohacení. Pokud klientka skutečně o exekuci nevěděla a exekutor jí v souladu se zákonem nedoručoval, byla by ještě šance se postupu exekutora bránit.

DOTAZ Č.16

➤ Obracím se na Vás ve věci dotazu k případu klientky, která již několik let řeší jednu exekuci.

Klientka se na nás obrátila ve věci řešení exekuce. Proti klientce je vedena jedna exekuce, ke které má klientka poslední dokument o aktivním vymáhání ze srpna roku 2019. Od té doby se klientka snaží o aktivní komunikaci se soudním exekutorem, který však klientce neodpovídá a na její žádosti o uznání splátkového kalendáře a žádosti o poskytnutí informací o vedené exekuci nereaguje. Klientka nás požádala o pomoc při komunikaci se soudním exekutorem, který s klientkou již 4 roky nekomunikuje.

Obracím se na Vás s dotazem, zda je nějaký způsob, jak by mohla klientka se soudním exekutorem úspěšně komunikovat.

V případě, že jakákoli komunikace se soudním exekutorem nebude možná, napadla mně možnost řešení oddlužení, do kterého by měl soudní exekutor a oprávněný povinnost přihlášení pohledávky. Toto bych však viděl až jako poslední možnost.

Obracím se na Vás s dotazem k možnostem komunikace se soudním exekutorem?
Předem Vám mnohokrát děkuji za Vaši radu.

Dobrý den,

doporučuji obrátit se na exekutora doporučeným dopisem, ve kterém klientka požádá o poskytnutí příslušných informací. Pokud se přesto v přiměřené lhůtě nedočká odpovědi, má možnost obrátit se se svou stížností na Ministerstvo spravedlnosti nebo Exekutorskou komoru.

Pro podání stížnosti na Ministerstvo spravedlnosti může využít formulář na těchto internetových stránkách [Chci podat stížnost na exekutora - Portál justice](#)

DOTAZ Č.17

Dobrý den paní doktorko Šubrtová,

➤ Obracím se na Vás s dotazem k situaci našeho klienta, se kterou si dále nevíme rady. Jedná se o to, že klient zakoupil od známého ojeté vozidlo, ale nedošlo k přepisu vozidla v registru vlastníků, protože prodávající přestal komunikovat. Kupní smlouva byla tedy uzavřena, peníze a doklady k vozidlu předány, ale k řádnému přepisu nedošlo. Klient vozidlo přes půl roku užívá, platí povinné ručení, opakovaně se snaží vyzývat druhou stranu k součinnosti při přepisu vozidla – bez úspěchu. Na základě konzultace v poradně se klient dále obrátil na místní odbor dopravy v rámci snahy zahájit ohledně přepisu vozidla správní řízení. Na odboru dopravy však klient zjistil, že prodávající není veden v registru jako vlastník vozidla, a navíc vlastník vozidla, který je momentálně veden v registru, zemřel. Proávající tedy ve smlouvě uvedl nepravdivé údaje o tom, že je vlastníkem vozidla. Klient navíc za vozidlo zaplatil prodávajícímu v hotovosti, ale k platbě nemá doklad ani svědka. Klient se chce domoci vrácení peněz za koupené vozidlo a náhrady škody za opravy, které na vozidlu provedl. Nyní nastává otázka, jak nejlépe postupovat dále, aby klient získal peníze za koupi vozidla zpět, případně mu byla nahrazena škoda? Celá situace je komplikovanější o to, že vlastník vozidla vedený v registru zemřel a klient neví, jakým způsobem se prodávající k vozidlu dostal.

Předem děkuji za váš čas a odpověď.

Dobrý den,

na začátek bude zřejmě nejdůležitější informací, kdo byl skutečným vlastníkem v době prodeje vozidla. Jelikož je vlastník vozidla zapsaný v registru vozidel po smrti, je pravděpodobné, že vozidlo bylo nebo mělo být předmětem dědického řízení. Bylo by tedy dobré, aby se klient obrátil na notáře, který vyřizoval pozůstalost a zjistil, zda vozidlo bylo předmětem dědického řízení a kdo je jeho nový vlastník. Je možné, že

vlastníkem v době prodeje byl prodávající a to by situaci ulehčilo. Pro další postup je nejdůležitější vyřešení právě této otázky.

Samozřejmě, pokud klient nabyl od nevlastníka, měl by tuto osobu doporučeným dopisem kontaktovat a žádat o vrácení kupní ceny. Pokud se strany nedomluví, přichází v úvahu podání soukromoprávní žaloby na vydání bezdůvodného obohacení. V úvahu by také přicházelo podání trestního oznámení pro trestný čin podvodu a klient by se v případném řízení mohl přihlásit jako osoba poškozená. Vše ale samozřejmě záleží na konkrétní situaci a síle důkazních prostředků.

Nejdříve tedy klientovi doporučuji konzultaci s příslušným notářem a další kroky zvažovat podle výsledku. Budu ráda, když mi dáte vědět, jak se situace vyvíjí.

DOTAZ Č.18

➤ Dobrý den, mám prosbu. Dnes jsem měla na konzultaci klientku, která byla za trestný čin krádeže odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce 18 měsíců. Podle § 82 odst. 3 tr. Zákoníku je klientka/obviněná povinna **uhradit ve zkušební době** podle svých sil způsobenou škodu ve výši 256.572,- Kč. Klientka se dotazuje, co znamená ve zkušební době podle svých sil? Zda je zkušební doba vázaná na dobu 18 ti měsíců – podmínka?

A zda zkušební době běží od nabytí právní moci trestního příkazu? Já jsem klientku poslala na soud, aby si na trestním příkazu nechala vyznačit právní moc, zřejmě to vychází do konce listopadu letošního roku. Poškozená respektive její opatrovník na klientku podal exekuci. Klientku minulý týden zkontaktoval EÚ Přerov s tím, že pokud do 30ti dnů zaplatí dlužnou částku, budou jí sníženy náklady exekuce. Jinak činí celková částka 337.172,- Kč. Klientka momentálně peníze na umoření dluhu nemá, ale rodina jí přislíbila pomoc. A do toho listopadu (zřejmě konec zkušební doby?) bude dlužná částka 256.572,- Kč umořena. Jednorázově. Nyní by klientka mohla dluh splácet maximálně po 500,- Kč – 1.000,- Kč. Klientka je matka samoživitelka, toho času v pracovní neschopnosti a pobírá pouze nemocenskou. Já jediné co pro klientku mohu udělat je, že jí sepišu pro soudního exekutora sdělení, vše tam uvedeme s tím, že zbylou část vymáhané pohledávky (náklady exekuce, právní zastoupení a náklady nalézacího řízení) budou poté doplaceny např. splátkovým kalendářem....

Klientka se obává hlavně toho, že když do konce zkušební doby nezaplatí oněch 256.572,- Kč, půjde si sednout. Můžete mi prosím poskytnout nějaké informace? My trestní právo neděláme, ale když už mi byla klientka objednaná, tak to zkusím zjistit.

Dobrý den,

zkušební doba začíná běžet od právní moci rozhodnutí.

Pokud je situace skutečně taková, jak uvádí klientka, nepředpokládám, že by soud změnil trest na nepodmíněný. Tím spíš, pokud klientka bude pravidelně splácet alespoň to, co jí situace umožní.

Jestli jí rodina přislíbila pomoc, tak čím dříve dluh umoří, tím lépe. Navíc pokud by se snížily náklady na exekuci. Skutečně nemůže rodina pomoci klientce uhradit dlužnou částku ve lhůtě stanovené exekutorem?

Vyřešilo by se více problémů najednou.

DOTAZ Č.19

➤ Prosím o konzultaci situace našeho klienta:

Klient je vlastníkem pozemku. Na sousedním pozemku stála opěrná zeď (taras), kterou vlastník sousedního pozemku neudržoval v dobrém stavu. Opěrná zeď souseda se nyní zřítla a svým zřícením způsobila klientovi škodu na jeho opěrné zdi, kterou měl zase on na svém pozemku. Soused se s naším klientem nemá zájem domluvit, jak situaci budou řešit.

Zajímá nás, zda má v takovém případě náš klient možnost uplatnit svůj nárok na náhradu škody po vlastníku sousedního pozemku a pokud ano, tak z jakého zákonného ustanovení by tento nárok na náhradu škody vyplýval?

Předem Vám děkuji za Váš čas.

Dobrý den,

v první řadě doporučuji Vašemu klientovi, aby si obstaral dostatek důkazních prostředků, kterými bude moci prokázat, že je za způsobenou škodu skutečně odpovědný vlastník sousedního pozemku.

Nejprve musí Váš klient zaslat sousedovi předžalobní výzvu podle §142a občanského soudního řádu [99/1963 Sb. Občanský soudní řád \(zakonyprolidi.cz\)](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963_Sb._Obcansky_soudni_riad)

V předžalobní výzvě je dobré souseda upozornit, že případným soudním řízením se mohou jeho náklady výrazně navýšit.

Pro náhradu škody se uplatní ustanovení § 2910 občanského zákoníku s tím, že podle § 2951 se škoda v první řadě nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

Váš klient může také zkusit požádat o bezplatnou advokátní pomoc. [Advokát a advokátní služby zdarma | ČFTI \(cfti.cz\)](https://www.cfti.cz/)

DOTAZ Č.20

➤ Prosím o konzultaci k situaci klientky, týkají se ochrany osobních údajů a jejich zneužití.

Klientka je matka dcery, která navštěvuje mateřskou školu. V mateřské škole došlo k úrazu dcery klientky. Klientka to řešila s ředitelem mateřské školy a zřizovatelem, jednání nebylo dle klientky ze strany ředitele a zřizovatele vhodné (verbální agrese, popírání úrazu apod.). Klientka se na základě toho rozhodla oslovit rodiče dětí z mateřské školy s popisem situace a přizváním na hromadné jednání s mateřskou školou. Někteří rodiče na setkání dorazili. Na setkání byla klientka ze strany ředitele mateřské školy a jednoho rodiče nařčena, že zneužila kontakty (emailové adresy).

Pro upřesnění situace: klientka, když zvala rodiče na setkání, tak zaslala email rodičům, emailové adresy rodičů byly ve skryté kopii, tudíž rodiče neviděli emailové adresy ostatních rodičů. K těmto kontaktům se klientka dostala tak, že ředitel mateřské školy tyto emaily poskytl tak, že informace, které zasílá rodičům zasílá hromadně s otevřenou hlavičkou bez skryté kopie (jednotlivý adresáti vidí ostatní adresáty).

Můj dotaz směřem k Vám:

Došlo ze strany klientky ke zneužití osobních údajů (emailové adresy), které byly použity bez souhlasu subjektů údajů?

Dobrý den,

domnívám se, že Vaše klientka se postihu obávat nemusí.

Ustanovení a sankce podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se dle ustanovení jeho čl. 2 odst. 2 písm. c) nevztahují na fyzickou osobu v průběhu výlučně jejích osobních či domácích činností. Domnívám se tedy, že klientka se rozesláním e-mailu ostatním rodičům protiprávního jednání nedopustila. Tím spíše, že e-maily ostatních rodičů dala do skryté kopie.

Je otázkou, zda své povinnosti neporušil ani pan ředitel a má od ostatních rodičů souhlas se sdílením jejich e-mailových adres.

DOTAZ Č.21

- Dovoluji si obrátit se na Vás s dotazem a prosbou o Váš názor.

Obrátil se na nás klient, který má více než dvacet let pronajatý pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového fondu. Nyní zjistil, že okrajem tohoto pozemku vede parcela v šíři cca 2m, která je ve vlastnictví soukromého vlastníka. Tento vlastník dle klienta nekomunikuje, není ochoten přistoupit na nabídku odkupu pozemku ani jeho pronájmu. Pokud by vlastník tohoto pozemku vyslovil zákaz vstupu na svůj pozemek neměl by klient možnost vstupu na pozemek, který má pronajatý od pozemkového fondu a dlouhodobě ho užívá. Klient se přišel zeptat na možnost zřízení nezbytné cesty. Zde bych Vás chtěl poprosit o váš názor. Všude kde jsem vyhledával informace či judikaturu ohledně nezbytné cesty se jednalo o vlastníky pozemků. V tomto případě jde ale o vlastníka pozemku a nájemce pozemku. Bylo by možné požadovat zřízení nezbytné cesty z pozice nájemce pozemku, aby mohl užívat předmět nájmu, nebo by musel do jednání vstoupit vlastník pozemku, pozemkový fond, aby zajistil nájemci přístup na pozemek a umožnil mu užívat předmět nájmu.

Ještě dodávám, že klient má v současnosti pozemek v nájmu z důvodu, nedostatku prostředků na odkup pozemku od pozemkového fondu. Jinak by odkup pozemku byl možný.

Dobrý den,

právo nezbytné cesty upravuje ustanovení § 1029 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů.

K podání soudní žaloby je vždy aktivně věcně legitimován pouze vlastník (spoluvlastníci) nemovité věci, v jejíž prospěch má být nezbytná cesta zřízena – pouze tato osoba může žalobu podat. Pasivně věcně legitimován a tedy žalován může být pouze a jen vlastník (spoluvlastníci) dotčeného pozemku. Pokud by tedy k soudu podal žalobu nájemce nemovité věci, došlo by k zamítnutí žaloby právě z výše uvedeného důvodu, tj. že tato osoba nemá k podání žaloby věcnou legitimaci.

V této věci tedy bude muset jednat Pozemkový fond, přičemž by zřízení nezbytné cesty mělo být, dle mého názoru, v jeho zájmu. Bez přístupové cesty se značně sníží hodnota nemovité věci a bude obtížně pronajímatelná.

DOTAZ Č.22

➤ Dobrý den, za naši poradnu jsme se již po několikáté setkali s žádostí o odškodnění protiprávní sterilizace. Velká část klientek je ale v exekucích a chtějí vědět, zda na toto odškodnění může sáhnout exekutor či nikoliv.

Dále by nás zajímalo, jaká částka je hrazena v insolvenčním řízení u klientů, kterým bylo povoleno oddlužení, ale probíhá přihlašování věřitelů. Zda tito klienti hradí po tuto dobu jen odměnu ins. správce, či hradí už v této době minimální splátku. Děkuji za Váš čas a za odpověď.

Dobrý den,

obdržela jsem odpověď od pana exekutora. Také dle jeho názoru nebude možno zařadit tento typ odškodnění mezi nepostižitelné dávky podle § 317 občanského soudního řádu a bude ho tak možno exekučně postihnout. Je tedy pravděpodobné, že exekutoři budou odškodnění za nedobrovolnou sterilizaci postihovat.

Pokud jde o Váš dotaz ohledně částky hrazené po vydání rozhodnutí soudu, kterým se povoluje oddlužení - takové rozhodnutí soudu musí obsahovat výrok o povinnosti dlužníka a placení zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce. Je tedy třeba vždy postupovat v souladu s rozhodnutím soudu v každém konkrétním případě.

DOTAZ Č.23

➤ Píši vám ohledně svého dítěte. Můj syn Grebennyk Vladimír Sergejevič, narozený 21.11.1979, odešel v prosinci 2022 pracovat do České republiky do Prahy. Dostal tam práci, byli jsme s ním celou dobu v kontaktu, ale začátkem září 2023 zmizel a neozval

se mi, ale začátkem října se ozval, ale ne na dlouho a spojení s ním bylo opět přerušeno. Komunikujeme přes kamaráda, který se s ním občas vídá. Jmenuje se Oleksandr Procenko, tel. +380939001893. Z jeho slov jsem se dozvěděl, že ztratil telefon, žije v lese, stravuje se na skládkách. Také říká, že má nohu červenou až po koleno a potřebuje okamžitou lékařskou pomoc. Prosím o pomoc při řešení tohoto problému a zvážení jeho deportace na Ukrajinu.

V současné době komunikujeme ohledně pomoci s neziskovou organizací Naděje

DOTAZ Č.24

➤ Obrátila se na nás matka chlapce, jestli bychom jí mohli zprostředkovat právní poradenství. Matka není spokojena s postupem PČR po výsledku, kdy jí bylo údajně řečeno, že u přechodu není kamera a že řidič nebude mít žádný postih. Chtěla by se poradit, jaké kroky může dále podniknout, tedy jestli vůbec?

- v současné době řeším s matkou dítěte a jejím tlumočnickem

DOTAZ Č.25

➤ Osoba je v ČR s uprchlickým vízem, léčí se na onkologickém oddělení a zároveň nemůže pracovat (při chemoterapii absolutně nemůže pracovat), také nemůže být registrována jako uchazeč o zaměstnání. pojištění si platí sám. Podle některých informací se vízum uprchlíka prodlouží pouze těm, kteří pracují (neví se, jak je tato informace spolehlivá), ale kvůli svému zdraví nemůže pracovat, takže vízum nelze prodloužit?

Dobrý den,

dotaz je poměrně obecný a nevyplývá z něho, zda již vůbec nějaká komunikace s Úřadem práce proběhla. Aktuální nemožnost pracovat ze zdravotních důvodů by po předložení lékařské zprávy pro evidenci neměla být překážkou. Problém je v případě, že osoba je dočasně práce neschopná a pobírá nemocenské dávky. Tehdy se na Úřad práce zaevidovat nemůže. Toto je ale odlišný případ. Podmínkou tedy bývá osobní návštěva na úřadu. Pokud je osobní návštěva nemožná z důvodu hospitalizace, jedná se o problém, se kterým se ohledně zdravotního pojištění potýká více skupin zranitelných osob, bohužel.

Pokud by se zařazení do evidence na Úřadu práce podařilo, byla by osoba, které se zaslaný dotaz týká, následně účastníkem zdravotního pojištění z titulu evidence na úřadu práce. Předpokládám, že je v režimu dočasné ochrany a uběhlo již 150 dnů pobytu na území republiky. Byla stanovena povinnost evidovat se na úřadu práce do 8 dnů po uplynutí 150 dnů pobytu, ale snad by byla možnost požádat o prominutí zmeškání z důvodu špatného zdravotního stavu. Nejlepší ale samozřejmě bude řešit toto přímo s úřadem práce, je také možnost obrátit se na informační linku, která funguje v ukrajinštině: [Pomoc pro občany Ukrajiny a jejich zaměstnavatele \(uradprace.cz\)](http://Pomoc.pro.obcany.Ukrajiny.a.jejich.zamestnavatele.uradprace.cz)

Ministerstvo vnitra předložilo novelu lex Ukrajina, má dojít k prodloužení dočasné ochrany do 31. března 2024, totéž má platit pro cizince z Ukrajiny, kteří pobývají v České republice v režimu strpení. Z dostupných informací má dojít k přeregistraci u Ministerstva vnitra. Uprchlík se bude muset od 1. ledna 2023 do 31.3.2023 registrovat, a následně bude vyzván k návštěvě na MV za účelem vylepení nového vízového štítku. Aby registrace proběhla úspěšně, bude třeba vyplnit adresu pobytu a adresu školy u školou povinných dětí. Toto bude důležité, protože v případě nesplnění povinnosti pobytové oprávnění zanikne. Vyplnění zaměstnání by podmínkou být nemělo.

V současné době probíhají diskuse o zajištění úhrady zdravotního pojištění pro některé zranitelné skupiny osoby (hospitalizované, těhotné, hendikepované a pečující osoby), protože tímto problémem se návrh nezabývá. Ale jak to dopadne v legislativním procesu...těžko říct. Návrh má také výslovně upravit, že občané Ukrajiny nemohou žádat o jiný pobytový statut než je dočasná ochrana, ale kolem toho také ještě probíhají diskuse.

Návrh bude brzy projednávat vláda, poté je potřeba sledovat situaci v Parlamentu, ale to schválení konečné podoby zákona nelze nic předjímat.