

Oblast: **Občanské soudní řízení a jeho alternativy**

Podoblast: **Insolvenční řízení**

Dobrý den,

dovoluji si obrátit se na Vás s následujícím dotazem. Chtěla bych Vás požádat o názor, radu, protože jsem v praxi ještě takový případ neřešila.

Klientka se obrátila na naši poradnu s finančními problémy, jednalo se o konzultaci k oddlužení. V roce 2017 klientka způsobilá dopravní nehodu, při které došlo ke střetu s protijedoucím vozidlem. Řidič protijedoucího vozu utrpěl těžká poranění. Následným šetřením bylo zjištěno, že klientka řídila pod vlivem alkoholu a rozsudkem okresního soudu byla uznána vinnou a odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců. Před několika dny klientka obdržela z Generali Česká pojišťovna uplatnění práva na náhradu škody ve výši 2.404.369,- Kč (náhrada škody byla poškozenému vyplacena). Předpokládá se ještě dolikvidace. Pojišťovna požaduje zaplacení částky do 25.06.2021. V případě, že klientka nemůže částku uhradit, může se domluvit na splátkovém kalendáři. Další dluh má klientka u bankovní společnosti ve výši 130.000,- Kč. Klientka pobírá invalidní důchod I. stupně 5.400,- Kč a dávky SSP. Má vyživovací povinnost ke zletilému synovi, který studuje vysokou školu. Klientka je nemajetná, bydlí v pronájmu. Klientka by se chtěla oddlužit.

Při konzultaci jsem klientku mimo jiné upozornila na to, že dle § 416 IZ:

(1) Osvobození podle § 414 se nedotýká peněžitého trestu nebo jiné majetkové sankce, která byla dlužníku uložena v trestním řízení pro úmyslný trestný čin, pohledávek na náhradu škody způsobené úmyslným porušením právní povinnosti a dále pohledávek věřitelů na výživném ze zákona a pohledávek věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví.

(2) Proti rozhodnutí, jímž insolvenční soud zamítl návrh dlužníka na přiznání osvobození podle § 414, se může odvolat pouze dlužník. Proti rozhodnutí, jímž insolvenční soud přizná dlužníku osvobození podle § 414, se může odvolat pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníku nebyla v insolvenčním řízení zcela uspokojena. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníku. Rozhodnutí o přiznání osvobození podle § 414 je účinné nejdříve účinností rozhodnutí o splnění oddlužení.

Podle mého do oddlužené může, ale v té části náhrady škody na zdraví asi osvobozená nebude. **Jedná-li se o náhradu škody na zdraví.** Nevím, jak to bude soud posuzovat. V takovém případě zřejmě podání návrhu na oddlužení nemá smysl. Lepší varianta by zřejmě byla komunikovat s pojišťovnou a domluvit se na splátkovém kalendáři.

Předem děkuji za odpověď.

S přáním hezkého dne.

Kovářová Eva
poradce

Pomoc má mnoho tváří

Diakonie ČCE – Středisko sociální pomoci v Mostě

Přijato: po 21.06.2021 11:43

§ 390a

Podání návrhu na povolení oddlužení a insolvenčního návrhu

(1) Není-li dále stanoveno jinak, musí být návrh podle § 390 odst. 1 sepsán a za dlužníka podán

a) advokátem, notářem, soudním exekutorem, insolvenčním správcem, nebo

b) akreditovanou osobou; akreditovanou osobou je právnická osoba, které byla rozhodnutím ministerstva udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení podle tohoto zákona;

osoba podle písmen a) a b), která je dlužníkem zmocněna, jen aby sepsala a v jeho zastoupení podala návrh podle § 390 odst. 1, není zástupcem dlužníka v insolvenčním řízení. Při sepsu návrhu podle § 390 odst. 1 dlužníka během porady poučí o jeho povinnostech v insolvenčním řízení.

(2) Odstavec 1 se nepoužije,

a) je-li dlužníkem fyzická osoba, která má právnické nebo ekonomické vzdělání v magisterském studijním programu nebo vykonala zkoušku insolvenčního správce, nebo

Vážená paní Kovářová,

k uvedenému problému sděluji následující: z textu Vašeho přípisu se domnívám, že Vaše klientka nebude osobou, která by splňovala kritéria stanovená v ustanovení § 390a odst. 2, písm. a) insolvenčního zákona, tedy že by měla právnické nebo ekonomické vzdělání v magisterském studijním programu nebo že by vykonala zkoušku insolvenčního správce a proto se bude muset v každém případě podání návrhu na oddlužení obrátit na oprávněnou osobu k sepsu podle ustanovení odst. 1, písm. a) téhož, tedy pravděpodobně na advokáta. Při té příležitosti s ním bude muset probrat i šanci na úspěch ve věci.

Já jsem toho názoru, že by se měla pokusit – pokud s tím dotčený advokát bude souhlasit a dojde k názoru, že je zde naděje na přijetí návrhu – návrh na oddlužení podat a nechat rozhodnout soud.

V každém případě souhlasím s Vámi, že by se Vaše klientka měla spojit s pojišťovnou a zahájit jednání se sepsáním splátkového kalendáře přizpůsobeného své finanční situaci a svému zdravotnímu stavu a vůbec svým možnostem splácet. Pro jednání s pojišťovnou bych doporučoval jednat bez advokáta z důvodu, že potřebujeme co nejnižší splátky z důvodu nemajetnosti a proto by bylo netaktické zapojit advokátní službu, za kterou musím zaplatit.

Vážená paní Kovářová, přeji příjemný den a srdečně Vás zdravím.

JUDr. Karel Jareš
právník Asociace OP

Odesláno : **From:** Karel Jareš <karel.jares@obcanskeporadny.cz>

Sent: Wednesday, June 23, 2021 2:27 PM **st 23.06.2021 14:27**

To: 'Kovářová Eva' <kovarova@most.diakonie.cz>

Cc: Hynek Kalvoda <hynek.kalvoda@obcanskeporadny.cz>

Subject: RE: dotaz