

Oblast : **Veřejná správa**  
Podoblast : **Činnost veřejné správy**

Vážené poradny, vážený pane doktore Jareši,

obracím se na Vás s žádostí o radu. Na naši poradnu se dnes telefonicky obrátil pracovník ČSSZ a uvedl, že nám chce poradit a pomoci v následujícím: na jeho stole se údajně hromadí návrhy na povolení oddlužení soudní cestou, na jejichž vypracování se podílela naše poradna (jsem si vědoma "pouze" dvou návrhů, kterých se níže uvedené týká a to za celou dobu činnosti naší poradny). Jedná se o návrhy dlužníků - podnikatelů, kteří spadli, podle jeho slov, do konkurzu naší vinou a kdybychom byli komerčním zařízením, poradil by jim, aby na nás podali žalobu. Protože komerční zařízení nejsme, má v úmyslu nám poradit.

Argumentovala jsem, že pokud se jedná o dlužníka – podnikatele, upozorňuji jej, že mám informaci, že pokud činí závazky z podnikání více jak 5% z celkových závazků, je zde riziko, že spadne do konkurzu. Klient si je tohoto rizika vědom a pokud se přesto pro oddlužení rozhodne, volí tak, protože je toho názoru, že i konkurz je v jeho situaci vhodnějším řešením, než když situaci neřeší a závazky se mu stále zvyšují o další úroky a penále.

Uvedený pracovník mi poradil, že mám dlužníka – podnikatele vyzvat, aby se před podáním návrhu obrátil na OSSZ a tam za něj jeho závazek uhradila třetí osoba formou daru. Reagovala jsem, že dlužník nemá žádné finanční prostředky a aby se mohl takto vypořádat s OSSZ, musel by mu vzniknout další závazek.

Zajímala jsem se, jak se situace vyřeší, když jsou ve hře další závazky z podnikání. Odpověděl mi, že zdravotní pojišťovny, finanční úřad apod. problémy nedělají, pouze OSSZ. Uvedl, že je zde judikatura, podle které mohou závazky z podnikání činit 100% z celkových závazků, ale pokud se nezajímají věřitelé, je dlužníkovi – podnikateli oddlužení povoleno.

Argumentovala jsem, že mám dojem, že výše uvedené jednání by mohlo klientovi v průběhu insolvenčního řízení uškodit, protože se nejedná, podle mého názoru, z jeho strany o čistý záměr, když úmyslně nově vzniklými závazky odstraní původní závazky z podnikání, aby se tak o závazky z podnikání nejednalo.

**Jsem z uvedeného rozhovoru rozpolcená a skutečně nevím, jedná-li se o chytrý tah ze strany věřitele, který není v souladu se zákonem anebo o dobrou radu státní správy neziskové organizaci.**

Velmi Vás žádám, vážené poradny a vážený pane doktore, o Vaše vyjádření, vlastní zkušenost a názor na věc.

Děkuji mnohokrát

Hezký den

Ostatní smlouvy, DiS.

**Občanská poradna Diakonie Čáslav**

*Členská poradna Asociace občanských poraden*

Komenského nám. 140  
286 01 Čáslav

Tel.: 327 314 3749

E-mail: [op@diakonie-caslav.cz](mailto:op@diakonie-caslav.cz)

[www.diakonie-caslav.cz](http://www.diakonie-caslav.cz)

Odesláno : út 13.3.2012 13:48

Vážená paní Lavická,

nemám s takovýmto postupem správního orgánu osobní zkušenosti. Jedná se nepochybně o nestandardní postup a já bych v tomto případě doporučoval následující postup :

jelikož dle Vašeho sdělení, že byl telefonát přehnaný stran počtu případů ( „ hromadění vs. dva “ ) a dále pak že OP způsobila škodu a navíc výhrůžka soudem a poté zmírnění celé situace podáním porady, tak celá tato situace na mne působí značně nedůvěryhodně jako postup orgánu státní správy.

Pak bych doporučoval, aby telefonující byl Vámi požádán o oficiální písemné zaslání obsahu telefonátu s vlastnoručním podpisem pod vytištěným jménem autora přípisu a s otiskem razítka organizace, za kterou telefonující vystupuje. A dále trvejte na podrobném a zcela konkrétním vylíčení toho, v čem telefonující spatřuje Vaše pochybení jako OP. Budete-li pak považovat za potřebné, informujte mě prosím o výsledku.

Vážená paní Lavická, přeji dobrý konec tohoto neobvyklého případu a klidný den.

S úctou

JUDr. Karel Jareš  
právník Asociace OP

Odesláno : 18. března 2012 13:15