

## Kazuistika č.1

### Občanská poradna Brno, Anenská 10 Název projektu: Spotřebitelské poradenství

**Klíčová slova:** smlouva uzavřená s právnickou osobou, práva povinnosti z uzavřené smlouvy, trvalé bydliště, sankce za nedodržení smlouvy

#### **Výchozí situace:**

Na poradnu se obrátila uživatelka služby, (dále jen US). S US byla uzavřena ústní dohoda o poskytnutí služby. US uzavřela smlouvu o podnájmu s právnickou osobou, kterou v tomto případě byla navíc organizace poskytující sociální služby. Jednalo se o smlouvu o podnájmu, kdy Centrum sociálních služeb jako nájemce nemovitosti pronajímá byty US, kteří vyžadují zvýšenou péči v oblasti bydlení a poskytování osobních služeb. Ve smlouvě je ujednání z něhož vyplývá, že podnájemce si může zřídit v bytě trvalé bydliště, což také US udělala. Další ujednání se však vztahuje ke skončení podnájmu, kdy je ve smlouvě uvedeno, že si po skončení, podnájemce zruší údaj trvalého bydliště a pokud tak neučiní, zavazuje se uhradit náklady za zrušení údaje ve výši 5.000Kč. US ukončila smlouvu o podnájmu, nemá možnost přehlásit si trvalé bydliště, nemá k tomu souhlas oprávněné osoby. Sama si tedy nemůže zřídit úřední adresu. Byla to probrat s osobou oprávněnou jednat za Centrum sociálních služeb, (dále jen Centrum), kdy jí bylo sděleno, že oni sami návrh na zrušení iniciovat nebudou a požadují uhradit pokutu ve výši 5.000Kč.

#### **Popis problému – zakázka:**

US je ze situace velmi špatná, ráda by věc řešila, v každém případě odmítá platit 5.000Kč, protože i kdyby stokrát chtěla zrušit údaj TB, tak k tomu není oprávněna a přehlásit si bydliště nemá kam. Ráda by věděla, jak může postupovat?

#### **Intervence / možnosti řešení:**

US bylo sděleno, že ze smluvních podmínek podnájemní smlouvy nevyplývá, že za nedodržení zrušení údaje trvalého bydliště má US hradit automaticky pokutu ve výši 5.000Kč. Tato částka sjednána pro případ, že by návrh na zrušení údaje musel podat nájemce tedy Centrum, bylo to vymezeno jako administrativní poplatek za náklady spojené se správním řízením. Navíc Centrum v tomto případě odmítá iniciovat podání návrhu na zrušení údaje TB, čili není důvod k hrazení této částky.

Je otázkou, zda v případě sociální služby je uvedená výše administrativního poplatku vůbec soudná a zda není tak trochu v rozporu s dobrými mravy. Samotný správní poplatek za řízení činí 100Kč. I když uvážíme, že v případě samotného správního řízení by musela být iniciována osobní účast zástupce Centra při správním řízení, zdají se náklady za tuto účast poměrně vysoké. US bylo navrženo vyplnit žádost o zrušení údaje trvalého bydliště za Centrum, jako za oprávněnou osobou a donést vyplněný formulář k podpisu oprávněné osobě do Centra a nabídnout podání návrhu na úřad.

US může uhradit správní poplatek. Další částku, kterou by Centrum požadovalo ve formě administrativního poplatku by muselo vykázat, jako náklady spojené s vyřízením žádosti např. čas strávený na jednání, náklady za právní zastoupení, které se jeví v tomto případě jako přehnané a dosud nebyly vynaloženy.

### **Prognóza:**

Pokud se US podaří dohodnout na lidském a vstřícném postupu, pak to by mohlo dojít k dořešení situace poměrně rychle a bez větších výdajů na straně Centra a mohlo být vést ke klidu US. Pokud US sama připraví a posléze se souhlasem oprávněné osoby (Centra) podá žádost o zrušení údaje TB, kdy jsou zákonné podmínky zcela jasně splněny, úřad jistě vyhoví žádosti. Pokud by skutečně vznikly další výdaje za účast zástupce Centra ve správním řízení, měli by prokázat o jaké výdaje se jedná a za jaké úkony. V krajním případě by mohly vymáhat tyto soudní cestou. Je také varianta, že Centrum odmítne žádost podepsat a samo ji nepodá, pak je obtížné dovozovat jak by se situace vyvíjela? K soudnímu vymáhání administrativního poplatku by však nebyl právní důvod, neboť tento je ve smlouvě vázán na úkon a tím je podání návrhu na zrušení údaje TB.

### **Zpětná vazba:**

U sděluje, že získaným radám a informacím porozuměla, zná svoje práva. Pokusí se dohodnout na výše navrhovaném postupu.

### **Citované zdroje:**

- 1) zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
- 2) zákon č. 133/ 2000 Sb., o evidenci obyvatel

## **Kazuistika č. 2**

**Občanská poradna Brno, Anenská 10**  
**Název projektu: Spotřebitelské poradenství**

**Klíčová slova: dědické řízení, dodavatelé služeb, přeplatek na službách, nároky v rámci dědického řízení, smluvní vztahy**

### **Výchozí situace:**

Poradnu navštívila uživatelka služby (dále jen US), které v prosinci 2015 zemřel manžel. Již pře úmrtím darovali manželé jednomu ze tří synům nemovitost. US má v nemovitosti zřízeno věcné břemeno – služebnost. Služby za dodávky energií tedy SIPO bylo nadále psáno na zemřelého manžela. Po jeho smrti proběhlo dědické řízení, ve kterém se tři synové vzdali dědictví ve prospěch matky a posléze došlo k tomu, že byla zrušena smlouva s Centropolem psána na zemřelého manžela a syn - vlastník nemovitosti si uzavřel smlouvu s Eonem. US došlo vyúčtování od 16.7. do 31.12. 2016 s přeplatkem 7500,-Kč. Následně Centropol žádal emailem zaslat úmrtní list, usnesení o dědictví a syn US, který to vyřizoval odeslal ještě darovací smlouvu na nemovitost. Emailem mu bylo sděleno, že do 1,5 měsíce bude přeplatek zaslán dědicům. US se obává, že bude rozdělen i mezi syny, což by nerada.

### **Popis problému – zakázka:**

US se obává toho, aby přeplatek, nebyl rozdělen mezi všechny dědice, aby skutečně byl vyplacen jí, jako jediné dědičce.

### **Intervence / možnosti řešení:**

Z usnesení soudu o vypořádání dědického řízení po zemřelém manželovi vyplývá jasně, že dědičkou byla jenom US. Tato skutečnost by mohla být ještě dodatečně pro jistotu sdělena

Centropolu, aby to brali v potaz. Jinak řečeno, dědičkou byla US, synové se vzdali svých nároků a přeplatek, který je součástí dědictví je tedy výhradně US. US bylo tedy navrženo vyčkat na vypršení lhůty a pokud by nebyl přeplatek vydán v rámci dědického vypořádání lze se ho domáhat doporučeným dopisem u Centropolu, jak s přeplatkem naložili popř. upozornit syny, kteří se nároku vzdali, aby byl přeplatek vydán v rámci dědické dohody.

**Prognóza:**

Centropol zřejmě bude respektovat skutečnost, že peníze budou zaslány s ohledem na usnesení v rámci dědického řízení. S největší pravděpodobností peníze vyplatí dle informací, které získají od syna, jenž jim sděloval vše potřebné. Pokud by přeplatek obdrželi synové, má US nárok vymáhat jej dle soudního rozhodnutí.

**Zpětná vazba:**

US děkuje za sdělení. Po sdělení informací se US uklidnila a pokusí se kontaktovat Centropol s dotazem ohledně vyplacení přeplatku.

**Citované zdroje:**

zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník  
zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních

---

### Kazuistika č.3

#### **Občanská poradna Brno, Anenská 10** **Název projektu: Spotřebitelské poradenství**

**Klíčová slova:** šmejdi, smluvní vztahy, nepoctivé jednání prodejců,

**Výchozí situace:**

Poradnu navštívil muž uživatel služby (dále jen US), US si vloni objednal telefonicky nějaké léky nebo spíše nějaké přírodní vitamíny, minerály, zkrátka podpůrné prostředky na zdraví. Tyto objednané „léky“ mu došly do schránky spolu s listinami – bohužel US se domníval, že jde jen o nějaké reklamní, doprovodné informace k objednávce a nevěnoval tomu pozornost. Malá písmena nečetl, od té doby nic nedostal, ale firma mu telefonuje a psala také SMSky, že mu dodali dalších několik zásilek, které nezaplatil a že to dají k exekuci. US uvádí, že však nic dalšího nedostal a hlavně neobjednal.

**Popis problému – zakázka:**

US má obavu z toho, že přestože si nic neobjednal, ale zaslali mu informace o tom, že údajně dluží za další nedodané zásilky, obává se, že by mu mohla hrozit exekuce a chtěl by tomu předejít a připravit se na všechny varianty.

**Intervence / možnosti řešení:**

Vzhledem k tomu, že US neměl s sebou na konzultaci přesné znění toho, co mu společně s prvním balíčkem přišlo, bylo navrženo znovu probrat situaci, k čemu se vlastně první objednávkou mohl zavázat. Po té, co bude znát přesné znění toho, co společně s první dodávkou obdržel do schránky, můžeme nastínit další postup. US neznal ani název společnosti, kdy mohlo být na internetu např. vyhledáno, za jakých podmínek poskytují své služby. Byla tedy nabídnuta další osobní konzultace, kde bychom mohli vyhledat obchodní

podmínky firmy na internetu, přečíst SMS. US byl předán kontakt na Sdružení obrany spotřebitele. Vysvětleno, že je nutné zjistit obchodní podmínky, na čí straně je právo, aby se vyhnul případným dalším komplikacím, sporům případné exekuci. US bylo dále navrženo dát podnět na Českou obchodní inspekci.

**Prognóza:**

Pokud se US podaří doplnit informace o situaci, máme za to, že jde ze strany společnosti pouze o nátlak či dokonce vydírání. Je ovšem možné, že s objednávkou se US skutečně zavázal k odebrání dalšího zboží, což ovšem nevylučuje možnost, aby se rozhodl, že již další zboží odebrat nehodlá. Navíc žádné zboží mu nedošlo. Jinak platí, že neobjednané plnění si mohou ponechat a neplatím za něj žádný poplatek natož jakékoliv sankce.

**Zpětná vazba:**

US se pokusí dodat informace a případně se ještě objedná. Zvažuje také návštěvu ve Sdružení obrany spotřebitele, případně upozorní na způsob jednání společnosti Českou obchodní inspekci.

**Citované zdroje:**

zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

zákon č. 634/1992Sb.,o ochraně spotřebitele