

# Občanská poradna Brno

## Spotřebitelské poradenství

**Klíčová slova:** energetický zákon, zvýšení ceny, odstoupení od smlouvy, smluvní pokuta

**Způsob jakým klient kontaktoval poradnu:** osobně

**Kde se klient o poradně dozvěděl:** není nám známo, klient tuto informaci nesdělil

**Počet uskutečněných konzultací:** 1

### Výchozí situace:

Na poradnu se během srpna 2022 obrátil klient, který dne 9.3. 2022 uzavřel smlouvu o dodávce zemního plynu s dodavatelem První česká energie. Zástupce dodavatele kontaktoval klienta v jeho bydlišti, klient smlouvu uzavřel doma. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 3 roky s tím, že předpokládaná výše záloh činí 3000 Kč, s touto cenou klient počítal, přecházel od jiného dodavatele právě kvůli ceně. Dne 13.4.2022 obdržel oznámení o zahájení dodávky zemního plynu, ze kterého vyplývá, že akceptují výši nastavené měsíční zálohy na 3000 Kč. V květnu 2022 obdržel předpis stanovených záloh na další období, ze kterého klient vyčetl, že se mu od 20.6.2022 zvedají zálohy na 7 790 Kč. Jiný dokument, kterým by společnost upozorňovala na zvýšení ceny dodávek neobdržel. U s výší těchto záloh nesouhlasil a tak kolem 20.května uzavřel smlouvu s dodavatelem Innogy s tím, že dodávky od tohoto dodavatele byly zahájeny dne 5.6.2022. Innogy za klienta také vyřídila ukončení smlouvy se společností První česká energie, o ukončení smlouvy klient nemá žádný dokument. Klient v červenci obdržel vyúčtování od společnosti První česká energie s vyčíslením odebraného plynu do 5.6.2022, to uhradil. Následně obdržel fakturu k úhradě částky 6600 Kč, jako smluvní pokuty. Klient si je vědom existenci smluvní pokuty, která je uvedena ve smlouvě v částce 5000 Kč, toto by uhradil. Ovšem ve smlouvě je také uvedeno, že kromě této smluvní pokuty má uhradit ještě dalších 300 Kč za každou započatou nebo neodebranou MWh z celkového počtu MWh smluvně ujednaného. Splatnost faktury je ke dni 4.7.2022. Klient nesouhlasí s další pokutou, považuje za nehorázné, aby byl za ukončení smlouvy „trestán“ dvěma pokutami, navíc ve faktuře není rozepsáno, jak dodavatel k částce došel, není definováno, z čeho se pokuta skládá. Klient se v souvislosti se smluvní pokutou obrátil na Energetický regulační úřad, který mu písemně odpověděl, že zhodnocení nároku na smluvní pokutu je pouze na posouzení soudu. Klient zatím dodavatele nekontaktoval, chce zjistit právní názor na smluvní pokuty obsažené ve smlouvě. Klient se obává, že bude pokuta účtována opakovaně v průběhu 3 let, výklad smlouvy dle jeho slov není jednoznačný.

### Popis problému- zakázka:

Klient se ptá, zda na smluvní pokutu nad rámec 5000 Kč má dodavatel právo.

### Intervence/možnosti řešení

Poradce si přečetl obsah smlouvy a dalších obdržených vyúčtování a dokumentů souvisejících s danou situací a termíny jejich doručení. Poradce náhledem prostudoval obchodní podmínky dodavatele a také vyhledal možné problematické zkušenosti s tímto dodavatelem na [www.vasestiznosti.cz](http://www.vasestiznosti.cz)

Dodavatel na svých internetových stránkách má zveřejněné obchodní podmínky, ve kterých je ustanovení o právu na odstoupení v případě zvýšení ceny, ovšem našeho klienta- svého zákazníka prokazatelně a adresně o právu na odstoupení neinformoval.

Poradce vysvětlil klientovi §11a Energetického zákona, který hovoří o tom, kdy a za jakých podmínek může zákazník v případě zvýšení ceny bez sankcí smlouvu vypovědět. Klient upozorněn, že při zvýšení regulované složky ceny nárok na ukončení smlouvy nevzniká. Toto z dokumentů, které klient obdržel od dodavatele a které má při konzultaci k dispozici, nelze vyčíst. Klient neobdržel písemné oznámení o zvýšení ceny a nebyl prokazatelně a adresně poučen o možnosti

odstoupení, pokud s navýšením nesouhlasí. Lze vyslovit domněnku, že pouhé zaslání rozpisu zvýšených záloh nestačí, z rozpisu nelze vyčíst jaká složka celkové ceny byla zvýšena, lze se domnívat, že mohl být porušen §11a Energetického zákona č.458/2000 Sb. Ustanovení §11a klientovi poskytnuto v písemném znění. Nebyla-li změna oznámena dle odst.2 §11a, pak nevyvolá právní účinky, z toho lze dovodit, že dodavatel nemůže požadovat platbu zvýšených záloh. To zřejmě nic nemění na tom, že klient ukončil smlouvu na dobu určitou předčasně a to až po 15 dnech od zahájení dodávek plynu a nemůže využít zákonné ustanovení §11b, kdy lze odstoupit od smlouvy bez jakýchkoliv sankcí. Ve smlouvě je sjednána smluvní pokuta.

Navrženo kontaktovat První českou energii s žádostí, aby obdržel písemné vyhotovení oznámení o ukončení dodávek, kterou aktuálně nemá dispozici, a zároveň požádat o doložení a rozpis z čeho je pokuta tvořena, na základě čeho došli k uvedené částce. Klient také může při komunikaci s dodavatelem využít názoru specializované poradny v oblasti spotřebitelského poradenství, například předán kontakt na Sdružení obrany spotřebitele a dtest. Navrženo v těchto poradnách detailněji s právníkem konzultovat názor OP na sjednanou pokutu ve smlouvě, její přiměřenost. OP s touto formou pokuty nemá zatím zkušenost. Pokud by se klient rozhodl pokutu v požadované výši zaplatit, navrženo žádat oproti úhradě kvitanci s tím, že dodavatel již nevede vůči klientovi žádné neuhrazené pohledávky.

Poradce s klientem probral možný postup dodavatele, který se na něj zřejmě bude obracet s upomínkami o uhrazení smluvní pokuty. Zda vůbec má společnost nárok na pokutu a zda je pokuta výše uvedená přiměřená by definitivně posoudil až soud, pokud by dodavatel podal žalobu. Poradce sdělil informace k podání žaloby a průběh řízení, možnosti odvolání. S klientem probrán možný nárok na přidělení bezplatného advokáta pro soudní řízení o uhrazení pokuty.

#### **Prognóza:**

Domníváme se, že klient raději pokutu zaplatí, nemá prostředky na advokáta, který by jej zastupoval, klient vyslovil obavu ze soudního řízení.

**Zpětná vazba:** zatím jsme neobdrželi zpětnou vazbu od klienta

**citované zdroje:**